

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **N. N.**, zastoupeného Mgr. Ing. Janem Procházkou, LL.M. eur, advokátem se sídlem Karolinská 654/2, Praha 8, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky**, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 6. 2016, č. j. OAM-67/LE-LE05-LE05-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 10. 2016, č. j. 42 Az 26/2016 – 22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví specifikovaným rozhodnutím žalovaný žalobci neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Žalobu proti tomuto rozhodnutí krajský soud shora označeným rozsudkem zamítl. Napadené rozhodnutí je dle jeho názoru přezkoumatelné, žalovaný podrobně rozvedl, z jakých důvodů žalobci mezinárodní ochranu nepřiznal, jakož i na základě jakých podkladů při své úvaze vycházel. Závěr o tom, že branná povinnost není azylově relevantním důvodem, je v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu. Obavami žalobce ze špatných podmínek v ukrajinských věznicích, kam by se v důsledku odmítnutí výkonu vojenské služby mohl dostat, se soud nezabýval, neboť žalobce mu tyto obavy ve své žádosti o mezinárodní ochranu nesdělil. Nadto je předčasné je posuzovat za situace, kdy ze strany žalobce dosud k odmítnutí výkonu vojenské služby nedošlo a existuje možnost výkonu náhradní vojenské služby.

[3] Žalobce (stěžovatel) napadá rozsudek krajského soudu včas podanou kasační stížností. Krajský soud dle něj nesprávně vyhodnotil námitku týkající se špatných

podmínek ve věznicích na Ukrajině jako nepřijatelnou. Jestliže stěžovatel v řízení před správním orgánem věrohodně tvrdil, že může být za nenastoupení vojenské služby odsouzen, bylo povinností žalovaného ujistit se, že případný trest nebude nepřiměřený a bude vykonán způsobem, který neodporuje zákazmu mučení a nelidského či ponižujícího zacházení.

[4] Neobstojí ani závěr soudu, že hodnocení podmínek ve věznicích je předčasné. Hodnocení splnění podmínek pro udělení azylu či doplňkové ochrany je ze své podstaty prospektivní (týká se okolností, které mohou nastat, ale dosud nenastaly). Takové okolnosti lze považovat za azylově relevantní, pokud lze s určitou mírou pravděpodobnosti předpokládat, že k nim v budoucnu dojde.

[5] Žalovaný se ve svém vyjádření ztotožnil se závěry krajského soudu a navrhl kasační stížnost odmítnout pro nepřijatelnost, případně zamítnout pro nedůvodnost.

[6] Kasační stížnost je přípustná. Jelikož se jedná o věc mezinárodní ochrany, zabýval se Nejvyšší správní soud nejprve v souladu s § 104a s. ř. s. otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, Nejvyšší správní soud ji odmítne jako nepřijatelnou.

[7] Institut nepřijatelnosti a jeho dopady do soudního řízení správního Nejvyšší správní soud podrobně vyložil v usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006 - 39, č. 933/2006 Sb. NSS, v němž interpretoval neurčitý právní pojem „*přesah vlastních zájmů stěžovatele*“. O přijatelnou kasační stížnost se dle výše citovaného rozhodnutí může jednat v následujících typových případech: (1) kasační stížnost se dotýká právních otázek, které dosud nebyly vůbec či nebyly plně řešeny judikaturou Nejvyššího správního soudu; (2) kasační stížnost se týká právních otázek, které jsou dosavadní judikaturou řešeny rozdílně; (3) kasační stížnost bude přijatelná pro potřebu učinit judikatorní odklon; (4) pokud by bylo v napadeném rozhodnutí krajského soudu shledáno zásadní pochybení, které mohlo mít dopad do hmotně právního postavení stěžovatele.

[8] Stěžovatel explicitně netvrdí, v čem okolnosti jeho případu naplňují tato kritéria přijatelnosti. Svými námitkami brojí, stejně jako v žalobě, proti odůvodnění rozhodnutí žalovaného stran nedostatečně zjištěného skutkového stavu, zejména z hlediska podmínek panujících v ukrajinských věznicích.

[9] Prakticky totožnou námitkou týkající se toho, že žalovaný nezjistil informace o stavu věznic na Ukrajině, což měl učinit na základě zmínky o možném udělení trestu odnětí svobody v důsledku odmítnutí výkonu vojenské služby, se Nejvyšší správní soud zabýval v usnesení ze dne 15. 10. 2015, čj. 9 Azs 211/2015 - 23. Neshledal přitom v postupu žalovaného pochybení, neboť dospěl k závěru, že „*v situaci, kdy stěžovatel neutěšenost stavu ukrajinských věznic netvrdil a v průběhu správního řízení se informace o vážné újmě neobjevila, nebyl povinen její případnou existenci sám vyhledávat*“. Obdobně srov. usnesení ze dne 27. 5. 2015, čj. 2 Azs 52/2015 - 52. Tyto závěry jsou plně aplikovatelné na nyní projednávanou věc, žalovaný ani krajský soud nepochybili, pokud se podmínkami panujícími v ukrajinských věznicích blíže nezabývali.

pokračování

[10] Pro shora uvedené Nejvyšší správní soud uzavírá, že kasační stížnost svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, a proto není důvod pro její přijetí k věcnému projednání. Posuzovaná věc se netýká právních otázek, které dosud nebyly řešeny judikaturou Nejvyššího správního soudu, ani těch, které jsou řešeny rozdílně, přičemž nebyl shledán důvod pro přistoupení k judikatornímu odklonu. Soud neshledal ani zásadní pochybení krajského soudu, ať už v podobě nerespektování soudní judikatury, či ve formě hrubého pochybení při výkladu práva. Soud proto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. února 2017

JUDr. Marie Žižková
předsedkyně
senátu