

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **V. T. P.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 11. 2013, č. j. MV-12847-5/SO-2013, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 10. 2016, č. j. 57A 126/2013 - 133,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 10. 2016, č. j. 57A 126/2013 - 133. Stěžovatel zároveň navrhl, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Současně s podáním kasační stížnosti, resp. návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, však stěžovatel nezaplatil soudní poplatky ani nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti a návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákon č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“], a stěžovatel tuto povinnost nesplnil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 25. 1. 2017, č. j. 2 Azs 348/2016 – 30, vyzval k zaplacení soudních poplatků, a to ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení s poučením o následcích jejich nezaplacení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno vložení do domovní schránky dne 30. 1. 2017. Posledním dnem ke splnění uložené povinnosti tak bylo pondělí 6. 2. 2017. Stěžovatel však na tuto výzvu nereagoval a soudní poplatky nezaplatil ani nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem.

[3] Protože soudní poplatky nebyly na výzvu soudu do dnešního dne zaplacený, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Pro úplnost pak Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu podané kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 25. 1. 2017, č. j. 2 Azs 348/2016 – 30, rovněž vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. února 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu