

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **P. T. V. A.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 9. 2015, čj. MV-125423-5/SO-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 10. 2016, čj. 30 A 139/2015-52, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky, vydalo dne 3. 7. 2015 rozhodnutí čj. OAM-1344-16/ZR-2015, jímž zrušilo žalobkyni (dále jen „stěžovatelka“) povolení k trvalému pobytu z důvodu podle § 77 odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, neboť pobývala mimo území České republiky nepřetržitě po dobu delší než šest let. Žalovaná odvolání žalobkyně zamítla a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdila. Následnou žalobu krajský soud zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podala stěžovatelka kasační stížnost, s níž spojila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 12. 2016, čj. 10 Azs 301/2016-8, vyzval stěžovatelku k doplnění jejího podání. V doplněné žádosti stěžovatelka uvedla kromě zcela obecných údajů týkajících se řízení o pobytu cizinců skutečnosti, které nemají oporu ve správním ani soudním spise. Tvrzené důvody a argumentace pro přiznání odkladného účinku jsou odlišné od údajů, které stěžovatelka ke své osobě a životu uvedla v průběhu správního řízení i řízení před krajským soudem. Pouze v obecné rovině uvádí, že v důsledku nabytí právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí jí hrozí bezprostřední újma, neboť přichází o oprávnění k pobytu na území České republiky. Pokud v souladu s pokyny žalované nevycestuje, vystavuje se nebezpečí nelegálního pobytu a možnosti zahájení správního řízení o vyhoštění. Odkazuje na usnesení NSS ze dne 18. 8. 2011, čj. 5 As 73/2011-100, a rozsáhle

z něj cituje. Dále upozorňuje na své právo na spravedlivý proces a zásah do rodinných a soukromých poměrů.

[3] Žalovaná navrhl, aby NSS nepřiznal odkladný účinek kasační stížnosti.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Použije přitom přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s., dle kterého lze přiznat odkladný účinek, *jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem*. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[5] Přiznání odkladného účinku je institut mimořádné povahy, výjimka ze zákonného pravidla v § 107 s. ř. s. Jeho využití mohou tudíž odůvodnit pouze mimořádné okolnosti. Je primárně na žadateli o odkladný účinek, aby uvedl, z jakých důvodů se domnívá, že v jeho případě nastala mimořádná situace, která vyžaduje, aby byly účinky pravomocného rozhodnutí odloženy.

[6] V nyní posuzované věci stěžovatelka neuvedla žádné skutečnosti vztahující se k její osobě. Není zřejmé, v čem konkrétně spatřuje nepoměrně větší újmu, která by jí mohla hrozit. Obecná tvrzení o nepřiměřeném zásahu do rodinného anebo soukromého života, obava z možného zahájení správního řízení o vyhoštění a z komplikací při hájení práv v soudním řízení nemůže bez dalšího obstát jako důvod pro přiznání odkladného účinku.

[7] Nejvyšší správní soud na tomto místě zdůrazňuje, že odkladný účinek lze přiznat pouze na základě posouzení individuálních skutečností, které osvědčují mimořádný zásah do práv žadatele. Ty stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce neuvedla, ani po výzvě k doplnění své žádosti o přiznání odkladného účinku.

[8] Nejvyšší správní soud si je vědom své judikatury v oblasti cizineckého práva (viz usnesení ze dne 18. 8. 2011, čj. 5 As 73/2011-100, usnesení ze dne 19. 11. 2014, čj. 1 Azs 160/2014-25), která tihne k tomu, aby byly odkladné účinky kasačním stížnostem přiznávány (za podmínek tam specifikovaných). Podmínkou je však i v těchto případech sdělení konkrétních tvrzení osvědčujících újmu žadatele, která nejsou v rozporu s obsahem spisu, což v projednávané věci splněno nebylo.

[9] Z výše uvedených důvodů NSS konstatuje, že stěžovatelka nesplnila podmínky pro přiznání odkladného účinku dle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s.

[10] Rozhodnutím o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. února 2017

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu