

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **D. V. L.**, zast. Mgr. Radimem Strnadem, advokátem se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2016, č. j. CPR-13728-2/ČJ-2016-930310-V237, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 11. 2016, č. j. 42 A 31/2016 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) Nejvyššímu správnímu soudu dne 27. 12. 2016 doručil podání označené jako kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) ze dne 24. 11. 2016, č. j. 42 A 31/2016 - 28. Současně zde navrhl, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnosti přiznal odkladný účinek.

[2] Jelikož podaná kasační stížnost neobsahovala žádné důvody, pro které stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu, a neobsahovala ani petit, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 1. 2017, č. j. 9 Azs 345/2016 - 9, k odstranění těchto vad, které brání jejímu projednání. Současně stěžovatele poučil, že nebude-li výzvě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení s výzvou k odstranění vad kasační stížnosti bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno dne 4. 1. 2017. Jednoměsíční lhůta k odstranění vad tak uplynula v pondělí 6. 2. 2017. V určené lhůtě stěžovatel vady kasační stížnosti neodstranil.

[4] Neuvedení důvodů, z jakých stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu, a neuvedení toho, čeho se stěžovatel domáhá, jsou vady, které brání projednání kasační

stížnosti. Jelikož je stěžovatel ani na výzvu soudu neodstranil, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Nejvyšší správní soud dále poznamenává, že nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Rozhodnutí o tomto návrhu zcela pozbylo smyslu z důvodu neodstranění vad samotné kasační stížnosti, pro něž bylo řízení o kasační stížnosti skončeno tímto usnesením.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu