

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína soudců Mgr. Radovana Havelce a Mgr. Pavlíny Vrkočové v právní věci žalobce: **Ing. V. K.**, zastoupeného JUDr. Jiřím Svozilem, advokátem, se sídlem třída Tomáše Bati 180, 760 01 Zlín, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2015, č. j. KUZL-23107/2015, sp. zn. KUSP-23107/2015/DOP/Ti, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 12. 2016, č. j. 22 A 36/2015 - 59, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát města Zlín, odbor občansko – správních agend rozhodnutím ze dne 20. 3. 2015, č. j. MMZL 034584/2015, sp. zn. MMZL-94838/2014-FS-PŘ-OOSA-4356/14 uznal žalobce vinným ze spáchání 4 přestupků. Za toto protiprávní jednání mu uložil pokutu ve výši 30.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců od právní moci rozhodnutí. Žalovaný rozhodnutím ze dne 23. 4. 2015, č. j. KUZL-23107/2015, sp. zn. KUSP-23107/2015/DOP/Ti odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 8. 12. 2016, č. j. 22 A 36/2015 – 59 žalobu proti napadenému rozhodnutí zamítl. Proti tomuto rozsudku podal žalobce kasační stížnost, v níž uplatnil důvody podle § 103 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Současně s tím požádal, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. K tomu uvedl, že je po transplantaci srdce a dále podstoupil výměnu kyčelního kloubu obou nohou. Zákaz řízení by mu znemožnil fungovat v běžném životě,

neboť s ohledem na jeho zdravotní potíže mu delší chůze způsobuje bolesti. Vozidlo mu výrazně ulehčuje obstarávání běžných i pracovních záležitostí.

Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

Podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však na návrh stěžovatele může přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užíje přiměřeně. Možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Důvody existence nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám jsou zásadně individuální a jsou také závislé na osobě a situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto stěžovatel zpravidla poukazem na konkrétní skutkové okolnosti případu. Pokud jde o splnění druhého zákonného předpokladu, tj. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem, soud vychází z povahy věci, z obsahu spisového materiálu, případně z vyjádření účastníků řízení o kasační stížnosti.

Stěžovatel hrozící újmu dovozuje z toho, že by mu okamžitým zákazem činnosti řízení vozidel byla ztížena schopnost obstarávat si své každodenní potřeby. V situaci, kdy předmětem kasační stížnosti má být mj. zodpovězení otázky, zda správní orgán dostatečně prokázal vinu stěžovatele za protiprávní jednání, by pro stěžovatele proto výkon zákazu činnosti znamenal nepochybně větší újmu, než která hrozí veřejnému zájmu při odložení výkonu tohoto trestu na dobu řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud rovněž nepřehlédl, že taktéž Krajský soud v Brně shledal usnesením ze dne 14. 8. 2015, č. j. 22 A 36/2015-29 přiznal žalobě odkladný účinek.

Za uvedených okolností proto dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že újma pro stěžovatele by v důsledku nepřiznání odkladného účinku byla nepoměrně větší, než možná újma hrozící jiným osobám v důsledku jeho přiznání. Nejvyšší správní soud rovněž neshledal jiné skutečnosti, na základě kterých by bylo možno mít za to, že by přiznání odkladného účinku bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Kasační stížnosti proto přiznal odkladný účinek.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** opravný prostředek přípustný
(§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně 1. února 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu