

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **I. D.**, zastoupena Mgr. Michalem Benčokem, advokátem se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1914/6, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2016, č. j. OAM-146/LE-BE02-BE04-PS-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2016, č. j. 44 A 21/2016 - 25,

**t a k t o :**

- I.     Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.    Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně („stěžovatelka“) napadla v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu Praze neodůvodněnou (blanketní) kasační stížností. Kasační stížnost obsahovala i žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Usnesením ze dne 4. 1. 2017, č. j. 1 Azs 338/2016 - 14, Nejvyšší správní soud ustanovil advokáta Mgr. Michala Benčoka zástupcem stěžovatelky pro řízení o kasační stížnosti.

Dne 12. 1. 2017 Nejvyšší správní soud obdržel podání, jímž stěžovatelka prostřednictvím zástupce výslovně a v celém rozsahu vzala zpět kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu. Zástupce stěžovatelky uvedl, že stěžovatelka již byla ze zařízení pro zajištění cizinců propuštěna, odpadl tedy důvod, pro který podala kasační stížnost.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může návrhovat disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Vzhledem k tomu,

že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhu stěžovatelky, byl zcela jednoznačný a nevzbuzoval pochybnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s., že se řízení zastavuje.

O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 26. ledna 2017

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu