

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Michalem Mazancem v právní věci žalobce: **I. T.**, nar. 26. 10. 1968, státní příslušnost Ukrajina, t. č. neznámého pobytu, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 11. 2016, čj. OAM-134/LE-LE05-LE24-2016, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 12. 2016, čj. 60 Az 34/2016-10,

t a k t o :

Opatrovnicí žalobce pro řízení o kasační stížnosti **s e u s t a n o v u j e** Mgr. Bohuslava Bartheldyová, advokátka, se sídlem Ponávka 185/2, Brno.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 23. 12. 2016 doručena blanketní kasační stížnost žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 12. 2016, čj. 60 Az 34/2016-10, jímž byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. V něm žalovaný rozhodl, že se žalobci neuděluje mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Součástí kasační stížnosti byla žádost žalobce (dále jen „stěžovatel“) o ustanovení zástupce a také žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud zaslal stěžovateli na poslední známou adresu uvedenou jím v kasační stížnosti: Zařízení pro zajištění cizinců Bálková, Tis u Blatna, informaci o probíhajícím řízení včetně poučení o složení senátu a formuláře *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* pro účely rozhodnutí o ustanovení zástupce. Zásilka se vrátila soudu zpět jako nedoručená s informací, že adresát nebyl v místě doručení zastížen, neboť byl dne 9. 1. 2017 z uvedeného zařízení pro zajištění cizinců propuštěn. Nejvyšší správní soud proto zjišťoval místo stěžovatelova aktuálního pobytu.

[3] Kasační soud se obrátil na Policii České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie (dále jen „Ředitelství služby cizinecké policie“) s dotazem ohledně sdělení známého místa pobytu stěžovatele. Ředitelství služby cizinecké policie podáním ze dne 16. 1. 2017 sdělilo, že stěžovatel je od 23. 9. 2016 veden jako žadatel o udělení mezinárodní ochrany,

z poslední nahlášené adresy pobytu ve výše označeném zařízení pro zajištění cizinců byl propuštěn dne 20. 12. 2016 a současné místo pobytu mu není známo.

[4] Obdobné vyjádření poskytl k dotazu Nejvyššího správního soudu podáním ze dne 20. 1. 2017 též žalovaný a jinou adresu místa pobytu kasační soud nezjistil ani z centrální evidence obyvatel či evidence žadatelů o mezinárodní ochranu.

[5] Vzhledem k tomu, že skutečný pobyt stěžovatele není znám (na jím uvedené adrese je neznámý), postupoval Nejvyšší správní soud v souladu s § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. a ustanovil mu pro řízení o podané kasační stížnosti opatrovnici Mgr. Bohuslavu Bartheldyovou, advokátku, se sídlem Ponávka 185/2, Brno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. ledna 2017

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu