

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **MORÁVIA-CHEM, s.r.o.**, IČO: 253 14 416, se sídlem Hrobice 145, zastoupen Mgr. Petrem Burečkem, advokátem, se sídlem Jurečkova 643/20, Moravská Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 2. 2016, č. j. 3653-9/2016-900000-302, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 11. 2016, č. j. 29 Af 50/2016 – 27,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 13. 12. 2016 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 11. 2016, č. j. 29 Af 50/2016 – 27 (dále jen „napadené usnesení“). Napadeným usnesením byla odmítnuta žaloba stěžovatele dle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jelikož ji podal po prohlášení konkursu na jeho majetek, kdy již nebyl oprávněn disponovat s majetkem náležejícím do majetkové podstaty. Jednalo se tedy o žalobu podanou osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 12. 1. 2017 sdělil stěžovatel soudu, že bere kasační stížnost v plném rozsahu zpět a navrhuje, aby soud řízení o kasační stížnosti zastavil. Z návrhu je zjevné, že se jedná o projev vůle dostatečně určitý a jednoznačný, z něhož plyne, že si stěžovatel výslovně přeje kasační stížnost vzít zpět v celém jejím rozsahu.

[3] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením

zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel, jehož procesní úkon vůči soudu, spočívající v podání kasační stížnosti, vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval.

[4] Protože stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. ledna 2017

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu