

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. Ch.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 9. 2016, č. j. 33 A 29/2016 - 29,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 11. 1. 2016, č. j. MPSV-2016/5858-921, zamítl odvolání žalobce (dále jen „stěžovatel“) a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajská pobočka v Brně ze dne 2. 9. 2015, č. j. 8040/2015/MKR, jímž byl zamítnut stěžovatelův návrh na změnu výše přiznaného příspěvku na péči. Proti rozhodnutí žalovaného podal stěžovatel žalobu podle § 65 an. s. ř. s., kterou krajský soud výše označeným usnesením odmítl jako opožděnou podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

[2] Proti usnesení krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost, k té však nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že právní zastoupení v řízení o kasační stížnosti je povinné (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 10. 2016, č. j. 7 Ads 228/2016 - 6, vyzval stěžovatele k předložení plné moci ve lhůtě jednoho měsíce a poučil jej o následcích nevyhovění výzvě.

[3] Stěžovatel v reakci na citované usnesení požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti podle § 35 odst. 8 s. ř. s. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 10. 2016, č. j. 7 Ads 228/2016 - 12, stěžovateloivu žádost o ustanovení zástupce zamítl a opětovně jej vyzval k doložení plné moci udělené advokátovi ve lhůtě jednoho měsíce a poučil jej o následcích nevyhovění výzvě.

[4] Podáním doručeným soudu dne 22. 11. 2016 požádal stěžovatel o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi s tím, že požádal Českou advokátní komoru

o ustanovení advokáta ex offio. Nejvyšší správní soud výzvě vyhověl a lhůtu usnesením ze dne 6. 12. 2016, č. j. 7 Ads 228/2016 - 21, prodloužil do 27. 12. 2016.

[5] Česká advokátní komora přidělila stěžovateli advokáta Mgr. Davida Borovce, se sídlem Budějovická 1550/15a, Praha 4. Ten Nejvyšší správní soud kontaktoval s žádostí o elektronickou kopii doručanky u rozhodnutí žalovaného. Plná moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti však nebyla doposud Nejvyššímu správnímu soudu předložena.

[6] Z § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. plyne, že soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[7] Jelikož stěžovatel ani ve stanovené prodloužené lhůtě neodstranil nedostatek podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a v řízení bez odstranění tohoto nedostatku nelze pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Nad rámec uvedeného Nejvyšší správní soud poznamenává, že nehledě na to, že byla stěžovatelova žaloba odmítnuta jako opožděná a kasační stížnost odmítnuta z důvodu nesplnění podmínek řízení, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, zakládá překážku řízení pouze v případě, že právo již bylo přiznáno nebo povinnost uložena v totožné věci. Pokud však byla žádost účastníka řízení zamítnuta, nejedná se o rozhodnutí, kterým by právo bylo přiznáno (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2008, č. j. 6 As 12/2008 - 73). Stěžovateli proto nic nebrání v tom, aby si podal *novou žádost* o změnu výše příspěvku na péči.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2017

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu