

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **O2 Czech Republic, a. s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Česká pošta, s. p.**, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1, **II) ha-vel internet, s. r. o.**, se sídlem Olešní 587/11A, Ostrava-Muglinov, zast. JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem se sídlem Nad Porubkou 2335, Ostrava-Poruba, **III) T-Mobile Czech Republic, a. s.**, se sídlem Tomáškova 2144/1, Praha 4-Chodov, proti rozhodnutím předsedy žalovaného ze dne 1. 7. 2015, čj. ÚOHS-R53/2015/VZ-16068/2015/322/DRu, čj. ÚOHS-R54/2015/VZ-16066/2015/322/DRu, čj. ÚOHS-R55/2015/VZ-16077/2015/322/DRu, čj. ÚOHS-R56/2015/VZ-16071/2015/322/Dru, a čj. ÚOHS-R57/2015/VZ-16065/2015/322/Dru, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 11. 2016, čj. 62 Af 96/2015-95,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se blanketní kasační stížností domáhá zrušení rozsudku krajského soudu uvedeného v záhlaví.

Podle § 106 odst. 2 první věty s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle poslední věty stejného ustanovení platí, že zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. NSS nejdříve zkoumal splnění podmínek pro podání kasační stížnosti. Z předloženého spisu krajského soudu NSS zjistil, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen datovou zprávou ve středu 16. 11. 2016, což potvrzuje i ona sama v blanketní kasační stížnosti (viz doručenka na č. 1. 100 spisu krajského soudu). Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti uplynula v souladu s pravidly počítání času upravenými v § 40 odst. 2 s. ř. s. ve středu 30. 11. 2016.

Stěžovatelka zaslala kasační stížnost prostřednictvím e-mailu se zaručeným elektronickým podpisem dne 1. 12. 2016, tj. opožděně.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán opožděně*. To se stalo i v nyní posuzované věci; opožděnost kasační stížnosti je zřejmá ze spisu a tento nedostatek již nelze žádným způsobem zhojit. Proto soud kasační stížnost odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu