

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí, složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška a soudců Josefa Baxy jako soudce zpravodaje, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Miloslava Výborného a Daniely Zemanové, v právní věci navrhovatelky: **M. H.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci návrhu na přezkoumání regulérnosti voleb do Senátu Parlamentu České republiky a do zastupitelstva Středočeského kraje konaných ve dnech 7. a 8. 10. 2016,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem, který byl prostřednictvím držitele poštovní licence Nejvyššímu správnímu soudu odeslán dne 7. 12. 2016 a doručen dne 9. 12. 2016, se navrhovatelka domáhá „*přezkoumání regulérnosti*“ voleb do Senátu Parlamentu České republiky a do krajského zastupitelstva Středočeského kraje konaných ve dnech 7. a 8. 10. 2016. Domnívá se, že se na kandidátce č. 34 Starostové a nezávislí do zastupitelstva kraje „*může jednat o provázané struktury a lobby skupiny*“, které ovlivnily její „*soukromé (obchodní a rodinné) záležitosti v posledních několika letech*“; a dále, že samotné volební lístky byly doručeny „*pochybným způsobem a není vůbec jisté, zda byly kompletní*“.

[2] Odpůrce ve svém vyjádření ze dne 29. 12. 2016 uvedl, že navrhovatelka nepodala návrh v zákonné lhůtě. Pokud jde o část návrhu týkající se regulérnosti voleb do zastupitelstva kraje, navrhovatelka jej navíc podala u věcně nepřislušného soudu. Odpůrce rovněž pro úplnost uvedl, že hlasovací lístky musí být dodány všem voličům nejpozději 3 dny přede dnem voleb. V případě, že dojde k jejich poškození nebo ztrátě, anebo volič zjistí, že nemá k dispozici všechny hlasovací lístky, může ve dnech voleb přímo ve volební místnosti požádat okrskovou volební komisi o vydání nové kompletní sady hlasovacích lístků.

[3] Pravomocí soudů jednajících ve volebním soudnictví je podle § 88 až § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), poskytovat ochranu ve věcech seznamů voličů (§ 88 s. ř. s.), ve věcech registrace (§ 89 s. ř. s.) a ve věcech neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta (§ 90 s. ř. s.). I když z návrhu není zcela zřejmé, zda se navrhovatelka domáhá vyslovení neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta či něčeho jiného, Nejvyšší správní soud nepokládal za nutné vyzývat ji k doplnění a upřesnění návrhu, neboť v dané věci je zjevné, že jde o návrh dílem opožděný a dílem nepřipustný. Nejvyšší správní soud navrhovatelku pouze upozornil na právní úpravu týkající se lhůt k podání návrhu a příslušnosti, avšak k dotazu soudu, zda na rozhodnutí o návrhu i za těchto okolností nadále trvá, se navrhovatelka v požadované lhůtě nevyjádřila.

[4] K té části návrhu, která se týká voleb do Senátu Parlamentu České republiky, Nejvyšší správní soud uvádí, že podle § 87 odst. 2 věty druhé zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, je třeba návrh na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta podat „nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.“ Celkové výsledky voleb do třetiny Senátu Parlamentu České republiky konaných ve dnech 7. a 8. 10. 2016 (I. kolo) a ve dnech 14. a 15. 10. 2016 (II. kolo) byly vyhlášeny a uveřejněny sdělením Státní volební komise ve Sbírce zákonů pod č. 340/2016 Sb., která byla rozeslána dne 18. 10. 2016. Desetidenní lhůta k podání návrhu tak uplynula dnem 28. 10. 2016. Návrh byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen dne 9. 12. 2016, a byl proto v této části podán opožděně (k výkladu pravidel o lhůtách srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2004, č. j. Vol 2/2004 - 7).

[5] Pokud jde o tu část návrhu, která se týká soudního přezkumu voleb do Zastupitelstva Středočeského kraje, Nejvyšší správní soud poukazuje na § 54 zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, podle něhož je k řízení o návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta do zastupitelstev krajů příslušný krajský soud. Návrh podaný k Nejvyššímu správnímu soudu byl proto podán u věcně nepřislušného soudu. Nadto i u soudního přezkumu voleb do zastupitelstev krajů platí, že návrh je třeba podat nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí (§ 53 věta druhá zákona č. 130/2000 Sb.). Celkové výsledky voleb do zastupitelstev krajů konaných ve dnech 7. a 8. 10. 2016 byly vyhlášeny a uveřejněny sdělením Státní volební komise ve Sbírce zákonů pod č. 332/2016 Sb., která byla rozeslána dne 11. 10. 2016. Nejvyšší správní soud tedy nad rámec shora uvedeného podotýká, že návrh by byl opožděný, i kdyby byl podán u věcně a místně příslušného soudu, neboť lhůta k podání návrhu uplynula dnem 21. 10. 2016.

[6] S ohledem na shora uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) a d) s. ř. s. návrh odmítl, neboť dospěl k závěru, že se jedná o návrh z části opožděný a zmeškání lhůty k podání návrhu nelze prominout (§ 93 odst. 3 s. ř. s.); z části se pak jedná o nepřipustný návrh, neboť byl podán u věcně nepřislušného soudu (§ 92 s. ř. s.).

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejso**u opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 3. ledna 2017

Tomáš Langášek
předseda senátu