

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 10. 2016, č. j. 30 A 163/2016 – 33,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 24. 11. 2016 včasnou kasační stížnost žalobce (dále též „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 10. 2016, č. j. 30 A 163/2016 – 33, kterým krajský soud odmítl žalobu proti usnesení téhož soudu ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 68/2016 – 28. V odůvodnění kasační stížností napadeného usnesení krajský soud vysvětlil, že jeho usnesení ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 68/2016 – 28, není úkonem správního orgánu, což způsobuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, jelikož zde není dána pravomoc krajského soudu rozhodnout o návrhu žalobce. Krajský soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 28. 11. 2016, č. j. 4 As 232/2016 - 14, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě pěti dnů a poučil jej, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě pěti dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační

stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a poučil jej, že nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc nebo doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[3] Vzhledem ke zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti, na kterou byl stěžovatel upozorněn v naposledy uvedeném usnesení, se již Nejvyšší správní soud nezabýval jeho žádostí o osvobození od soudních poplatků a návrhem na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ze dne 6. 12. 2016.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2016, č.j. 4 As 232/2016–14, bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 1. 12. 2016. Lhůta 5 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v pátek dne 2. 12. 2016 a uplynula v úterý dne 6. 12. 2016. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[6] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2016

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu