

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobců: **a) DELTA PEKÁRNY a.s.**, se sídlem Brno, Bohunická 24, **b) OK REST a.s.**, se sídlem Brno, Bohunická 519/24, oba zastoupeni JUDr. Martinem Nedelkou, Ph.D., advokátem, Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., se sídlem Praha 1, Olivova 4, **c) PENAM a.s.**, se sídlem Brno, Cejl 38, zastoupený JUDr. Sylvií Sobolovou, Ph.D., advokátkou, Kocián Šolc Balašík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Praha 1, Jungmannova 24, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce b) OK REST a.s. proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 14. 10. 2016, č. j. 62 Af 39/2016 – 115, o návrhu žalobce b) OK REST a.s. na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobce b) OK REST a.s. **se přiznává** odkladný účinek. Odkladný účinek kasační stížnosti stěžovatele působí i ve vztahu k napadenému správnímu rozhodnutí ze dne 2. 2. 2009, č. j. ÚOHS-R 20, 21, 22 /2004-1249/2009/310/ADr.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce b) OK REST a.s. [dále také „*stěžovatel OK REST*“ nebo „*stěžovatel b)*“] domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „*krajský soud*“), a to ve výroku I., kterým krajský soud zamítl žaloby žalobců DELTA PEKÁRNY, a. s., OK REST, a. s., a PENAM, a. s. proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R 20,21,22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2. 2. 2009 (dále jen „*rozkladové rozhodnutí*“), ve výroku III., kterým bylo rozhodnuto, že žalobci nemají právo na náhradu nákladů řízení, a ve výroku IV., kterým soud rozhodl, že žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení. Současně stěžovatel OK REST navrhl přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Návrh na přiznání odkladného účinku stěžovatel doplnil dne 15. 11. 2016. Uvedl, že výkon rozsudku krajského soudu by pro něj znamenal povinnost uhradit pokutu ve výši 14 800 000 Kč, což by ohrozilo jeho finanční stabilitu a hrozila by mu insolvence.

Okamžitý výkon rozsudku by měl na stěžovatele likvidační účinek, neboť na zaplacení pokuty nemá dostatek vlastních finančních prostředků a nemá ani žádnou možnost si je opatřit z jiných zdrojů. Ke své finanční situaci stěžovatel uvedl, že se od roku 2007 nezabývá podnikatelskou činností v oblasti pekárenství, v současnosti „realizuje určité příjmy z poskytování služeb“, v roce 2015 činil jeho obrát 100 000 Kč. Nedostatek finančních prostředků na úhradu pokuty doložil stěžovatel přiloženými listinami, konkrétně zprávou nezávislého auditora o ověření účetní závěrky za období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015, výroční zprávou za rok 2015 včetně účetní závěrky za rok 2015, a výpisy z bankovního účtu stěžovatele za rok 2015. Stěžovatel vyloučil možnost financování pokuty z jiných zdrojů; mateřská společnost EUROPEAN UNITED BAKERIES S.A. je holdingovou společností, nevykonává žádnou hospodářskou činnost a nemá k dispozici žádné finanční prostředky, navíc, „dle finanční dokumentace, kterou mateřská společnost uzavřela s relevantními bankami“, není oprávněná poskytovat dceřiným společnostem jakékoliv půjčky nebo úvěry. Stěžovatel rovněž vyloučil možnost získání úvěru na financování pokuty, jak uvedl, v minulosti banky poskytnutí úvěru za účelem hrazení závazku vzniklého z porušení právních předpisů ČR odmítly.

Stěžovatel dále podotkl, že je napadený rozsudek nesprávný a nezákonný, protože je v rozporu s rozsudkem Evropského soudu pro lidská práva a nálezem Ústavního soudu v této věci a jeho okamžitým výkonem by mu jednoznačně vznikla újma v podobě nezákonného zásahu do jeho základního práva dle článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod.

Stěžovatel je přesvědčen, že přiznáním odkladného účinku jeho kasační stížnosti nemůže vzniknout žádné jiné osobě jakákoliv, byť i potenciální újma. Další žalované společnosti OK REST a.s. a PENAM, a.s. (stěžovatel měl zřejmě na mysli společnosti „žalující“ a DELTA PEKÁŘNY a.s., nikoliv OK REST a.s.), mají rovněž zájem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatele OK REST. K případné újmě žalovaného stěžovatel bez dalšího uvedl, že úkolem žalovaného je ochrana veřejného zájmu. Naopak stěžovateli hrozí zcela reálná újma v podobě okamžité úhrady likvidační pokuty na základě nesprávného a nezákonného rozsudku krajského soudu.

Přiznání odkladného účinku pak dle stěžovatele není v rozporu s důležitým veřejným zájmem, naopak je v souladu se zájmem na hospodárné vynakládání veřejných prostředků.

Žalovaný se k návrhu stěžovatele b) na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užijí přiměřeně.

Možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká

pokračování

přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto stěžovatel. Stěžovatel musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností to vyvozuje a uvést její intenzitu. Vyličení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma musí přitom být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní.

Pokud jde o splnění druhého zákonného předpokladu, tj. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem, soud vychází zejména z povahy věci a z obsahu spisového materiálu a dále případně z vyjádření žalovaného, jehož úlohou je ze zákona hájit veřejný zájem.

Nejvyšší správní soud tedy při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti poměřoval újmu, která hrozí stěžovateli, s újmou, která by vznikla jiným osobám přiznáním odkladného účinku, a posuzoval, zda by přiznání odkladného účinku nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Vzal přitom v úvahu stěžovatelem předložené kopie dokumentů (zprávu o ověření účetní závěrky, výkaz zisku a ztrát a další) prokazující jeho účetní údaje za zdaňovací období roku 2015, z nichž vyplývá, že stěžovatel byl v roce 2015 v účetní ztrátě 769 477 000 Kč a jeho roční úhrn čistého obrátu činil 100 000 Kč. Za těchto okolností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že uhrazení pokuty ve výši 14 800 000 Kč by mohlo mít na stěžovatele závažný dopad a představuje nepoměrně větší újmu, než odložení zaplacení pokuty, která je příjmem státního rozpočtu. Přiznáním odkladného účinku nevznikne újma žádné jiné osobě, protože uložená pokuta se týká pouze stěžovatele. Z hlediska druhé z podmínek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, tzn. absence rozporu s důležitým veřejným zájmem, Nejvyšší správní soud konstatuje, že mu nejsou známy žádné skutečnosti svědčící o tom, že by odložení splatnosti pokuty bylo za daných okolností v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti stěžovatele b).

Nejvyšší správní soud poukazuje na usnesení ze dne 6. 12. 2005, č. j. 2 Afs 77/2005 - 96, publ. pod č. 786/2006 Sb. NSS, v němž bylo vysloveno, že „*odkladný účinek podle § 107 soudního řádu správního může být v řízení o kasační stížnosti přiznán a působit nejen ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí krajského soudu (či jeho části), ale i přímo ve vztahu ke správnímu rozhodnutí (či jeho části), k jehož přezkumu se dotýčné řízení před krajským soudem vedlo*“. S ohledem na uvedené Nejvyšší správní soud konstatuje, že v projednávaném případě odkladný účinek kasační stížnosti stěžovatele působí i ve vztahu k napadenému správnímu rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud současně připomíná, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. prosince 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu