

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **A. H.**, proti žalovanému **Nejvyššímu správnímu soudu**, se sídlem Brno, Moravské náměstí 6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2016, č. j. 62 A 222/2015 – 26,

**t a k t o :**

- I.      Řízení se zastavuje.**
- II.     Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností žalobce (dále „stěžovatel“) napadá usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2016, č. j. 62 A 222/2015 – 26, jímž Krajský soud odmítl stěžovateloivu žalobu proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, č. j. 1 As 144/2015 – 32.

Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k prokázání splnění podmínky dle ustanovení § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), tedy k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k doložení, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované zvláštními předpisy pro výkon advokacie. Stěžovatel v reakci na uvedenou výzvu požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Usnesením ze dne 24. 10. 2016, č. j. 3 As 229/2016 – 29, Nejvyšší správní soud zamítl stěžovateloivy návrhy na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení citovaného usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a ve stejné lhůtě též prokázal splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno 31. 10. 2016. Stěžovatel na ně nijak nereagoval, takže lhůta stanovená k zaplacení soudního poplatku a k doložení splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. marně uplynula dne 7. 11. 2016.

Soudní poplatek za kasační stížnost činí, dle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 S. o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních poplatcích“), částku 5000 Kč. Pokud je poplatník vyzván soudem k zaplacení soudního poplatku v dodatečné lhůtě, kterou mu soud určí, po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Stěžovatel ve lhůtě, stanovené ke splnění poplatkové povinnosti shora uvedeným usnesením Nejvyššího správního soudu, soudní poplatek nezaplatil a neučinil tak ostatně dosud. To znamená, že nesplnil zákonem stanovenou podmínku řízení o kasační stížnosti.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon (v daném případě zákon o soudních poplatcích). Zákonem předvídané důvody nastaly, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil.

Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatel rovněž nedoložil ve stanovené lhůtě ani splnění podmínky řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Byl by tedy naplněn rovněž důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že vzhledem k zastavení řízení není důvod rozhodovat o námitce podjatosti konkrétních soudců Krajského soudu v Brně.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, které bylo zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2016

Mgr. Radovan Havelec  
předseda senátu