

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci navrhovatelky: **Ing. J. Ď., Ph.D.**, zastoupená Mgr. Radkem Suchým, advokátem se sídlem Vinohradská třída 164, Praha 3, proti odpůrkyni: **Obec Nučice**, se sídlem Kubrova 31, Nučice, zastoupená JUDr. Mgr. Lukášem Váňou, Ph.D., advokátem se sídlem Teplého 2786, Pardubice, ve věci návrhu na zrušení části opatření obecné povahy ze dne 24. 3. 2016, č. 1/2016/OOP – Územního plánu obce Nučice, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2016, č. j. 50 A 10/2016 – 44,

**t a k t o :**

**I. Řízení se zastavuje.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se navrhovatelka (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2016, č. j. 50 A 10/2016 – 44. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákon č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatelka tuto povinnost nesplnila, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 8. 11. 2016, č. j. 2 As 289/2016 – 13, vyzval k zaplacení soudního poplatku, a to ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení s poučením o následcích jeho nezaplacení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 15. 11. 2016. Posledním dnem ke splnění uložené povinnosti tak bylo úterý 22. 11. 2016. Stěžovatelka však na tuto výzvu nereagovala a soudní poplatek nezaplatila.

[3] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2016

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu