

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **S. K. Y., a. s.**, se sídlem Příkop 834/8, Brno, zastoupená JUDr. Václavem Vlkem, advokátem, se sídlem Sokolovská 32/22, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Ing. J. Š.**, zastoupený JUDr. Ing. Ivanem Rottem, advokátem, se sídlem Křížová 96/18, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 3. 2015, č. j. 141171/2014/KUSK, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2016, č. j. 48 A 49/2015 – 50,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci prostřednictvím Krajského soudu v Praze dne 31. 10. 2016 blanketní podání žalobkyně, které podle jeho obsahu posoudil jako kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 11. 2016, č. j. 2 As 295/2016 - 9, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení. Současně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila svou kasační stížnost. Nejvyšší správní soud stěžovatelku taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve

poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení č. j. 2 As 295/2016 – 9 bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky ve čtvrtek 10. 11. 2016 (doručenka na č. l. 10 spisu Nejvyššího správního soudu). Vzhledem k tomu, že poslední den jednotýdenní lhůty stanovené k zaplacení soudního poplatku připadl na čtvrtek 17. 11. 2016, tj. svátek, posunul se poslední den lhůty v souladu s § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), na nejbližší následující pracovní den, kterým byl pátek 18. 11. 2016. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě ani později do dne vydání tohoto usnesení soudní poplatek neuhradila. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Za této situace je již nerozhodné, že lhůta k doplnění kasační stížnosti dosud neuplynula.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. listopadu 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu