

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **Ing. Bc. N. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2016, č. j. 6 A 71/2016 - 29,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se dne 8. 2. 2016 odvolala proti rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajská pobočka pro hlavní město Prahu ze dne 5. 1. 2016, č. j. ABC-17/2016-02/X2, kterým byla vyřazena z evidence uchazečů o zaměstnání. Žalobou podle § 79 an. s. ř. s. se pak domáhala vydání rozsudku, kterým by soud uložil žalovanému povinnost ve lhůtě 14 dnů od právní moci rozsudku vydat rozhodnutí o tomto odvolání. Městský soud v Praze usnesením ze dne 26. 8. 2016, č. j. 6 A 71/2016 - 29, žalobu ve věci ochrany proti nečinnosti odmítl jako nepřipustnou. Toto usnesení stěžovatelka napadla kasační stížností.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních poplatcích“)], přičemž stěžovatelka společně s kasační stížností požádala o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta.

[3] Obě žádosti Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 25. 10. 2016, č. j. 7 Ads 247/2016 – 25. Zároveň vyzval stěžovatelku v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení tohoto usnesení a podle § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích ji poučil o tom, že nebude-li poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o návrhu zastaví.

[4] Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 27. 10. 2016 vložení do schránky (viz doručka na č. 1. 26 spisu Nejvyššího správního soudu). Stěžovatelka však soudní poplatek za kasační stížnost dosud nezaplatila.

[5] Řízení ve věcech vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání přitom není osvobozeno od soudních poplatků, na rozdíl od řízení ve věcech dávek podpory v nezaměstnanosti, jež bylo od soudních poplatků osvobozeno na základě změny § 11 odst. 1 písm. b) zákona o soudních poplatcích zákonem č. 87/2015 Sb. Z důvodové zprávy k této novele jasně vyplývá, že úmyslem zákonodárce bylo osvobodit od soudních poplatků toliko řízení ve věcech podpory v nezaměstnanosti podle § 39 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve věcech podpory při rekvalifikaci podle § 40 zákona o zaměstnanosti a ve věcech kompenzace podle § 44b zákona o zaměstnanosti, nikoli však řízení o vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání podle § 30 zákona o zaměstnanosti, které je systematicky zařazeno v jiné hlavě zákona o zaměstnanosti než řízení, jejichž soudní přezkum je osvobozen. Skutečnost, že se osvobození od soudních poplatků týká pouze státních dávek podpory v nezaměstnanosti, a nikoliv také řízení ve věcech uchazečů o zaměstnání, potvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek ze dne 26. 10. 2004, č. j. 6 Ans 1/2003 – 101, publ. pod č. 652/2005 Sb. NSS, a rozsudek ze dne 21. 12. 2011, č. j. 4 Ads 143/2011 – 78).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[7] Protože stěžovatelka soudní poplatek za kasační stížnost dosud nezaplatila, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení.

[8] Vzhledem k tomu, že řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 9. listopadu 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu