

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Jany Brothánkové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **J. P.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 9. 2016, č. j. 42 A 30/2016 - 30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci kasační stížnost, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2016, č. j. 2239/DS/2016, JID:87740/2016/KUUK/Píš.

Usnesením č. j. 5 As 228/2016 – 13, ze dne 3. 10. 2016, které bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 4. 10. 2016, byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku a k doplnění kasační stížnosti; ve stanovené lhůtě zaplatil soudní poplatek. Lhůta stanovená pro doplnění kasační stížnosti v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. marně uplynula dne 4. 11. 2016.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů

jej stěžovatel napadá, a konečně také údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

Kasační stížnost postrádala argumentaci (tj. konkrétní skutková či právní tvrzení), z níž by bylo zřejmé, co konkrétně stěžovatel usnesení krajského soudu vytýká. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 37 odst. 5 a § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení tohoto usnesení kasační stížnost doplnil, což neučinil.

Stěžovatel byl současně poučen o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna a nebude tak možné v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítne.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel kasační stížnost nedoplnil, nezbylo, než kasační stížnost odmítnout.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl - li návrh odmítnut nebo řízení zastaveno.

Stěžovateli se vrací v souladu s § 10 odst. 3 věta třetí ve spojení s odst. 5 zákona o soudních poplatcích zaplacená soudní poplatek; stěžovateli bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu

