

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci žalobce: **D. Š.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2016, č. j. JMK 90729/2016, sp. zn. S-JMK 73250/2016/ODOS/Př, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 9. 2016, č. j. 62 A 126/2016 - 95,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, a to k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. 9. 2016 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Brně (dále „krajský soud“) ze dne 7. 9. 2016, č. j. 62 A 126/2016 - 95 (dále jen „napadené usnesení“), jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2016, č. j. JMK 90729/2016, sp. zn. S-JMK 73250/2016/ODOS/Př, pro nezaplacení soudního poplatku z podané žaloby. Stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc městskému soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Podle § 9 odst. 7 věty první zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), platí, že *usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení.*

Napadené usnesení bylo žalobci doručeno dne 12. 9. 2016. Ve stejný den byla krajskému soudu doručena elektronickou poštou žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků. Dne 13. 9. 2016 byl soudní poplatek za žalobu ve výši 3.000 Kč zaplacen a dne 14. 9. 2016 bylo krajskému soudu doručeno poštou podání shodného obsahu jako elektronické podání ze dne 12. 9. 2016. Usnesením ze dne 27. 9. 2016, č. j. 62 A 126/2016 – 103, krajský soud napadené usnesení podle § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích zrušil, neboť podání žádosti o osvobození od soudních poplatků před nabytím právní moci rozhodnutí o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má stejné účinky jako zaplacení soudního poplatku v tomto časovém úseku (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 8. 2011, č. j. 1 As 74/2011 – 251). Uvedené zrušující usnesení krajského soudu nabylo právní moci dne 29. 9. 2016.

Za dané situace je před Nejvyšším správním soudem vedeno řízení o kasační stížnosti proti neexistujícímu rozhodnutí. Není proto splněna podmínka řízení ve smyslu § 102 s. ř. s. podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení, tento nedostatek je neodstranitelný a nelze proto v řízení pokračovat. Právě taková situace nastala zrušením usnesení krajského soudu o zastavení řízení. Právě z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost (za použití § 120 s. ř. s.) odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Podle záznamu o složení ze dne 29. 9. 2016 žalobce zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Dle § 10 odst. 3, věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. V tomto případě je tedy vrácen soudní poplatek v plné výši.

Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude soudní poplatek vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. listopadu 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu