

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **V. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 8. 2015, čj. OAM-601/ZA-ZA14-P17-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2016, čj. 1 Az 36/2015 - 42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 31. 8. 2015 neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze. Městský soud žalobu rozsudkem označeným v záhlaví zamítl. Shodně jako žalovaný neshledal, že by byly splněny podmínky pro udělení azylu nebo doplňkové ochrany. Neshledal také důvodnými žalobní tvrzení o pochybení žalovaného.

[3] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku městského soudu blanketní kasační stížnost a požádal o ustanovení zástupce.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 7. 2016, čj. 7 Azs 131/2016 - 20, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a stěžovatele vyzval, aby do dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, nebo prokázal, že on nebo jeho zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání. Ve výroku rovněž uvedl, že pokud této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

[5] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li sám stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván ke splnění požadavku dle § 105 odst. 2 s. ř. s., bylo stěžovateli doručováno do vlastních rukou. Stěžovatel nebyl zastižen, proto byla zásilka dne 22. 9. 2016 uložena a připravena k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb. Stěžovatel si zásilku vyzvedl dne 23. 9. 2016, což stvrdil svým podpisem na doručence. Na usnesení však ve stanovené lhůtě nereagoval a neučinil tak ani do dne vydání tohoto rozhodnutí.

[7] Povinné zastoupení stěžovatele advokátem v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu je zvláštní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nedostatek lze odstranit, ale bez jejíhož splnění nelze vydat rozhodnutí ve věci samé. Stěžovatel neprokázal, že by měl vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, ani neprokázal, že by udělil plnou moc advokátovi. Přes výzvu soudu tak stěžovatel neodstranil nedostatek podmínky řízení, který brání věcnému projednání kasační stížnosti.

[8] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu