

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 3. 2016, č. j. 62 A 208/2015 – 25, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2016, č. j. 62 A 81/2016 – 27,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 22. 9. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou stěžovatel brojil proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2016, č. j. 62 A 81/2016 – 27.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 10. 2016, č. j. 2 As 261/2016 - 13, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení. Současně stěžovatele vyzval, aby doložil plnou moc udělenou advokátovi nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. V reakci na to stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 10. 2016, č. j. 2 As 261/2016 – 29, stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznal z důvodu zjevné bezúspěšnosti návrhu ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. Jelikož stěžovatel nesplňoval předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, zamítl Nejvyšší správní soud i stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele opětovně vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení č. j. 2 As 261/2016 – 29 zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč a ve stejné lhůtě doložil splnění podmínky podle § 105

odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[5] Usnesení č. j. 2 As 261/2016 – 29 bylo stěžovateli doručeno vhozením do schránky dne 24. 10. 2016 (doručenka na č. 1. 30 spisu Nejvyššího správního soudu); jednotýdenní lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula v pondělí dne 31. 10. 2016. Stěžovatel nicméně ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Za této situace je již nerozhodné, že nebyla splněna podmínka řízení spočívající v zastoupení stěžovatele (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně
senátu