

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Ostravě**, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 34, Ostrava, ve věci žaloby proti usnesení žalovaného ze dne 17. 3. 2016, č. j. 22 A 12/2016 – 31, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 8. 2016, č. j. 22 A 106/2016 – 6,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 8. 2016, č. j. 22 A 106/2016 – 6. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Podáním ze dne 10. 9. 2016, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud předmětnou žádost stěžovatele posoudil, přičemž v usnesení ze dne 29. 9. 2016, č. j. 2 As 242/2016 – 26, dospěl k závěru, že je dán důvod pro její zamítnutí, neboť kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšná. S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti a ke splnění podmínky ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., a to do 7 dnů ode dne doručení usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno vložení do domovní schránky dne 17. 10. 2016. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti tedy začala plynout v úterý dne 18. 10. 2016. Posledním dnem ke splnění poplatkové povinnosti a ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. tak bylo pondělí 24. 10. 2016.

[3] Protože soudní poplatek nebyl k výzvě soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Pro úplnost pak Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu podané kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 29. 9. 2016, č. j. 2 As 242/2016 – 26, rovněž vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu