

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **A. M. E. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 3. 2016, č. j. OAM-109/LE-BE02-LE05-2015, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 6. 2016, č. j. 2 Az 20/2016 – 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou dne 11. 8. 2016 žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti v záhlaví uvedenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „napadené usnesení“ a „městský soud“), jímž městský soud neustanovil stěžovateli zástupce, neboť stěžovatel soudu nedoložil formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech“.

[2] Jelikož stěžovatelova kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 8. 9. 2016, č. j. 2 As 220/2016 - 12, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které brojí proti napadenému usnesení. Stěžovatel byl zároveň poučen, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne.

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. nebude-li podání v soudem stanovené lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.

[4] Usnesení č. j. 2 As 220/2016 – 12 bylo stěžovateli doručeno dne 16. 9. 2016. Konec lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na neděli 16. 10. 2016, proto se její poslední den posunul na nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 17. 10. 2016 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel během stanovené lhůty ani později do dne vydání tohoto usnesení svou kasační stížnost nedoplnil o konkrétní důvody, pro které brojí proti napadenému usnesení (tj. o důvody vztahující se k neustanovení zástupce), přičemž absentující náležitosti jsou takové povahy, že bez jejich uvedení nelze kasační přezkum provést. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout. Je nicméně třeba upozornit, že odmítnutí kasační stížnosti se týká pouze usnesení městského soudu o neustanovení zástupce. O věci samé, tj. o tom, zda žalovaný zákonně rozhodl o neudělení mezinárodní ochrany stěžovateli, bude městský soud teprve rozhodovat.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu