

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **LEVIOR s.r.o.**, se sídlem Tovačovská 3488/28, Přerov, zastoupené JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2014, čj. 2559-6/2014-900000-304.4, čj. 2551-6/2014-900000-304.4, čj. 2549-6/2014-900000-304.4, čj. 2561-6/2014-900000-304.4, čj. 2546-6/2014-900000-304.4, čj. 2556-6/2014-900000-304.4, čj. 2548-6/2014-900000-304.4, čj. 2545-6/2014-900000-304.4, čj. 2553-6/2014-900000-304.4, čj. 2557-6/2014-900000-304.4, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 28. 6. 2016, čj. 65 Af 26/2014 - 134,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 9. 8. 2016 brojil žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci, jímž odmítl jeho žalobu proti výše uvedeným rozhodnutím žalovaného ve věcech vyměření antidumpingového cla.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[3] Stěžovatel neuhradil soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jej proto vyzval usnesením ze dne 17. 8. 2016, čj. 8 Afs 189/2016 - 12, k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 2 týdnů od doručení výzvy. Současně jej poučil, že

nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla stěžovateli doručena dne 18. 8. 2016.

[4] Stěžovatel soudní poplatek nezaplatil v dodatečné lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem a neučinil tak ani následně (soudní poplatek nebyl do dnešního dne doplacen). Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že dne 1. 9. 2016 stěžovatel požádal o prodloužení lhůty k úhradě soudního poplatku do 15. 9. 2016. Tuto žádost Nejvyšší správní soud posoudil jako žádost podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích. Podle uvedeného ustanovení platí, že pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě k zaplacení soudního poplatku sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.

[6] S ohledem na skutečnost, že důvody žádosti o prodloužení lhůty stěžovatel vůbec neuvedl, netvrdil tedy žádné okolnosti svědčící o nebezpečí z prodlení a ani nedoložil, že bez své viny soudní poplatek nemohl dosud uhradit, Nejvyšší správní soud neshledal stěžovatelovu žádost opodstatněnou. Ostatně i požadovaná prodloužená lhůta k zaplacení soudního poplatku již marně uplynula.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. října 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu