

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobce **A. H.**, proti žalovanému **Krajskému soudu v Ostravě**, se sídlem Ostrava, Havlíčkovo nábřeží 34, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 8. 2016, č. j. 22 A 101/2016 - 8,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Usnesením ze dne 8. 8. 2016, č. j. 22 A 101/2016 – 8, Krajský soud v Ostravě odmítl žalobcovu (dále „stěžovatel“) žalobu proti usnesení téhož soudu ze dne 31. 5. 2016, č. j. 22 A 57/2016 – 6. Stěžovatel napadl usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 8. 2016 kasační stížností.

Usnesením ze dne 7. 9. 2016, č. j. 3 As 211/2016 - 7, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k prokázání splnění podmínky dle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), tedy k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované zvláštními předpisy pro výkon advokacie. Stěžovatel v reakci na uvedenou výzvu požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Usnesením ze dne 6. 10. 2016, č. j. 3 As 211/2016 – 25 Nejvyšší správní soud návrhy stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení citovaného usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a též aby ve stejné lhůtě předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby v této lhůtě prokázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované zvláštními předpisy pro výkon advokacie.

Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno 11. 10. 2016. Stěžovatel na ně nijak nereagoval, takže lhůta stanovená k zaplacení soudního poplatku a k doložení splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. marně uplynula dne 18. 10. 2016.

Soudní poplatek za kasační stížnost činí, dle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 S. o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních poplatcích“), 5.000 Kč. Pokud je poplatník vyzván soudem k zaplacení soudního poplatku v dodatečné lhůtě, kterou mu soud určí, po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil a neučinil tak ostatně dosud. To znamená, že nesplnil zákonem stanovenou podmínku řízení o kasační stížnosti.

Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon (v daném případě zákon o soudních poplatcích). Zákonem předvídané důvody nastaly, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatel rovněž nedoložil ve stanovené lhůtě splnění podmínky řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Byl by tedy současně dán také důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, které bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu