

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 963/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2016, č. j. MV-188345-18/VS-2015, v řízení o námitce podjatosti JUDr. Ludmily Sandnerové, předsedkyně senátu 3 A Městského soudu v Praze, podané žalobkyní v řízení o žalobě vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 3 A 106/2016,

t a k t o :

Předsedkyně senátu JUDr. Ludmila Sandnerová **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 106/2016.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu proti rozhodnutí Ministra vnitra ze dne 6. 6. 2016, č. j. MV-188345-18/VS-2015. Žalobkyně byla přípisem ze dne 4. 7. 2016, č. j. 3A 106/2016 - 7, poučena mimo jiné o možnosti namítat podjatost ve smyslu § 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“) Tento přípis byl žalobkyni doručen dne 10. 7. 2016. Podáním doručeným městskému soudu dne 11. 7. 2016 se žalobkyně vyjádřila k poučení tak, že s ohledem na předchozí rozhodování o námitkách podjatosti je zbytečné takovou námitku vznášet, přestože je přesvědčena o stranném poměru soudců, včetně soudců senátu 3 A. Městský soud usnesením ze dne 4. 8. 2016, č. j. 3 A 106/2016 - 40, které bylo žalobkyni doručeno dne 10. 8. 2016, žalobkyni vyzval k doplnění jejího prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech.

Žalobkyně dne 11. 8. 2016 uplatnila námitku podjatosti soudkyně JUDr. Ludmily Sandnerové. Žalobkyně uvedla, že vznáší námitku podjatosti soudkyně z důvodu stranného poměru k její osobě a dehonestujícím tvrzením obsaženým v jí vydaném usnesení. Soudkyně si zcela stranně obstarává – tím, že si aktivně vyhledává judikaturu týkající se její osoby – informace „negativní“ a záměrně zatajuje informace pozitivní. Soudkyně žádnou úřední činnost nevykonává a šetření podmínek pro osvobození od soudních poplatků je zcela nestandardní co do „šíře“ a „hloubky“ (do minulosti). Skutečnosti, které po ní soudkyně chce, aby prokazovala či vyvracela, zcela zásadně

překračují povinnost, kterou lze v rámci zkoumání skutečností dle § 138 o. s. ř. spravedlivě a v souladu s dobrými mravy požadovat po kterémkoli žadateli o osvobození od soudních poplatků. Žalobkyně poukázala na usnesení o přiznání osvobození od soudních poplatků ve věcech sp. zn. 6 A 57/2012 a sp. zn. 6 A 187/2016 a postup soudkyně vůči její osobě považuje za porušení rovnosti před zákonem. Na jedné straně soudkyně tvrdí, že její příjmy jí ne nemohou stačit, na druhou stranu chce, aby prokazovala úhradu dluhů, na které logicky nemůže mít prostředky. Soudkyně ji nutí prokazovat hypotetické výdaje, které označuje za pravidelné, žalobkyně přitom namítá, že označené výdaje nelze považovat za pravidelné. Podle žalobkyně není přípustné, aby soudkyně vyhledávala jen to, co se jí hodí proti osobě žalobkyně a záměrně zatajovala skutečnosti svědčící ve prospěch žalobkyně. Žalobkyně má tedy zásadné pochybnosti o „morálce“ předsedkyně senátu.

Žalobkyně na závěr navrhla podání podnětu Ústavnímu soudu ke zrušení § 36 odst. 3 s. ř. s. souvětí *druhého třetího*. Formulace první věty je podle žalobkyně nesprávně formulovaná, protože nutí dokazovat negativní skutečnosti. Dále navrhla podání podnětu Ústavnímu soudu na zrušení § 14 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o. s. ř.“). Žalobkyně má za to, že nestandardním postupem v řízení se projevuje stranný poměr soudce a proto je podle jejího názoru nesmyslná výlučka možnosti vznesení námitky podjatosti stanovená v § 14 odst. 4 o. s. ř.

Předsedkyně senátu JUDr. Ludmila Sandnerová k námitce podjatosti uvedla, že ve vztahu k žalobkyni a k předmětu řízení, ani k žalovanému nezná důvod, pro který by měla být vyloučena z projednávání a rozhodnutí ve věci samé.

Žalobkyně v podání ze dne 31. 8. 2016 požádala o poskytnutí lhůty k doplnění své námitky podjatosti vůči předsedkyni senátu JUDr. Sandnerové. Vzhledem k tomu, že od vznesení námitky podjatosti dne 11. 8. 2016 do dnešního dne měla žalobkyně dostatečný časový prostor k případnému doplnění námitky podjatosti a z námitky podjatosti vznesené dne 11. 8. je zcela zřejmé, v čem žalobkyně spatřuje důvody podjatosti soudkyně, Nejvyšší správní soud jí žádnou lhůtu k doplnění nestanovil.

Nejvyšší správní soud naznal, že námitka podjatosti byla vznesena v zákonem stanovené týdenní lhůtě od okamžiku, kdy se žalobkyně dozvěděla o důvodech podjatosti (tj. na základě obsahu usnesení, v němž předsedkyně senátu žalobkyni vyzvala k doplnění dalších skutečností rozhodným pro posouzení žádosti o osvobození od soudních poplatků).

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *[s]oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

pokračování

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. *[ú]častník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřiblíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.*

Nejvyšší správní soud podotýká, že důvodem pro vyloučení soudce může být pouze jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, zejména v případech, kdyby mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen např. příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem (ať již zjevně přátelským či nepřátelským), může jít i o vztah ekonomické závislosti, apod. V daném případě nebyla zjištěna žádná z těchto skutečností, žalobkyně ostatně podobné skutečnosti ani netvrdila.

Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že v dané věci je rozhodující znění § 8 odst. 1 třetí věta s. ř. s., podle níž „*důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech*“. Žalobkyně vznesla pouze námitky proti způsobu, jakým jmenovaná soudkyně vedla řízení o žalobě. Konkrétně nesouhlasila s obsahem usnesení, kterým byla vyzvána k bližšímu objasnění konkrétních osobních, majetkových a výdělkových poměrů. Tuto námitku je však třeba zcela podřadit pod uvedenou výlukou z okolností, jimiž je možné odůvodnit námitku podjatosti. Procesní postup soudce ve věci je samostatnou stránkou posuzování správnosti jeho rozhodnutí ve věci samé, nemůže však být Nejvyšším správním soudem zkoumán k námitce podjatosti. Ani způsob rozhodování v jiných věcech nezpůsobuje vyloučení soudce pro podjatost.

Protože uvedené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudce, a jiné skutečnosti žalobkyně nenamítá, Nejvyšší správní soud rozhodl, že předsedkyně senátu JUDr. Ludmila Sandnerová není vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 3A 106/2016.

Nejvyšší správní soud na závěr uvádí, že neshledal důvod k předložení návrhu Ústavnímu soudu na zrušení ustanovení § 36 odst. 3 s. ř. s. a § 14 odst. 4 o. s. ř., nadto se v nyní přezkoumávaném případě jednalo o posouzení možné podjatosti ve smyslu § 8 s. ř. s., ne o postup dle § 14 odst. 4 o. s. ř.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2016

JUDr. Petr Průcha

Nao 197/2016

předseda senátu