

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: J. V., proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5 - Smíchov, týkající se žaloby ze dne 3. 5. 2016 proti přepočtu výše důchodu, o podání žalobce ze dne 11. 7. 2016,

### t a k t o :

- I. Podání žalobce ze dne 11. 7. 2016 **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 27. 7. 2016 postoupeno Krajským soudem v Praze (dále jen „krajský soud“) podání žalobce ze dne 11. 7. 2016. Krajský soud z tohoto podání a z návaznosti na předchozí úkony krajského soudu ve věci vedené pod sp. zn. 42 Ad 7/2016 dovodil, že se jedná o kasační stížnost proti usnesení krajského soudu ze dne 30. 6. 2016, č. j. 42 Ad 7/2016 – 4. Tímto usnesením krajský soud odmítl žalobu ze dne 3. 5. 2016, neboť žalobce nereagoval na usnesení ze dne 7. 6. 2016, kterým byl vyzván k odstranění vad žaloby, a v řízení tak nebylo možné pokračovat.

[2] V podání ze dne 11. 7. 2016 žalobce uvádí, že „dopis“ ze dne 7. 6. 2016 „nedostal do rukou“. Pracovnice v domově seniorů, v němž žalobce žije, si dopis nechaly. Dále popisuje okolnosti týkající správního řízení ve věci přepočtení výše žalobcova důchodu. Podání bylo z velké části nečitelné a týká se různých relativně nesouvisejících věcí. Přesto však bylo možné vyčíst, že žalobce namítá, že se proti usnesení krajského soudu ze dne 7. 6. 2016 nemůže odvolat, a žádá jeho opravu, přičemž se chce odvolat k Vrchnímu soudu v Praze a dosáhnout „klasického projednání“ věci.

[3] Jelikož však opravný prostředek proti rozhodnutí krajského soudu v soudním řízení správním představuje kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu, bylo žalobcovo podání ze dne 11. 7. 2016 postoupeno k vyřízení Nejvyššímu správnímu soudu.

## II.

[4] Usnesením ze dne 3. 8. 2016, č. j. 6 Ads 181/2016 – 7, Nejvyšší správní soud vyzval žalobce k odstranění vad podání a k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je-li jeho podání kasační stížností proti rozhodnutí krajského soudu.

[5] Nejvyšší správní soud v předmětném usnesení žalobci vysvětlil, že jeho podání nemůže projednat ve formě, v jaké jej předložil. Upozornil, že je třeba, aby žalobce jasně uvedl, jaké rozhodnutí krajského soudu napadá (přičemž výslovně konstatoval, že není zřejmé, zda případná kasační stížnost míří proti usnesení ze dne 30. 6. 2016, kterým byla žaloba odmítnuta a řízení pravomocně skončeno bez meritorního projednání věci, nebo zda míří proti jinému rozhodnutí). Dále byl žalobce obeznámen, že z podání není zřejmé, čeho se domáhá, proti komu a v jaké věci míří, ani z jakého důvodu bylo podáno. To i proto, že je velmi obtížně čitelné, některé části dokonce zcela nečitelné.

[6] Soud žalobci dále podrobněji ozřejmil, jaké náležitosti musí mít podání dle § 37 odst. 3 s. ř. s., a jaké jsou speciální náležitosti kasační stížnosti dle § 106 odst. 1 téhož zákona. Zároveň žalobce poučil, že nebude-li výzvě v uvedené lhůtě vyhověno a v řízení nebude možno pro uvedené nedostatky pokračovat, podání bude odmítnuto.

[7] Dále byl žalobce informován, že v řízení o kasační stížnosti musí být dle § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupen advokátem, nemá-li vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Je-li tedy jeho podání kasační stížností proti rozhodnutí krajského soudu, musí být splněna i tato podmínka řízení. Nejvyšší správní soud žalobce rovněž poučil, že případná kasační stížnost bude odmítnuta, není-li uvedená podmínka řízení splněna a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn.

[8] Nejvyšší správní soud žalobce výslovně upozornil, že může požádat, aby mu soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil zástupce z řad advokátů ve smyslu § 35 odst. 8 s. ř. s., přičemž hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát. V návaznosti na to žalobci vysvětlil, za jakých podmínek může Nejvyšší správní soud na žádost ustanovit pro řízení zástupce z řad advokátů, a zaslal žalobci formulář *„Potvrzení a prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce soudem“*, který má v případě podání žádosti o ustanovení advokáta vyplnit.

## III.

pokračování

[9] Žalobce reagoval na shora popsanou výzvu Nejvyššího správního soudu (opět velmi těžko čitelným podáním) ze dne 25. 8. 2016, v němž popisuje, že dostal vyrozumění od žalované ohledně výpočtu důchodu. Jako přílohu zaslal osobní list důchodového pojištění a rozhodnutí žalované ze dne 19. 8. 2015, č. j. x, o přiznání starobního důchodu. Stěžuje si, že má důchod vypočten z čistého příjmu, ne z hrubého. Dále se zmiňuje o částečném invalidním důchodu. Následují špatně čitelné výroky, v nichž žalobce vulgárním způsobem uvádí, že není hloupý, žalovaná odpovídá, jak se jí zlíbí, a dělá z žalobce hlupáka. Doufá, že na Nejvyšším správním soudu jsou všichni normální a nejsou na něj dohodnutí a že nerozhoduje BIS. Dále popisuje údajná obvinění své osoby ze strany agenta BIS.

[10] Žalobce sice neodstranil vady podání ze dne 11. 7. 2016 a zaslal další nejasné podání, Nejvyšší správní soud měl však pochybnosti, zda doložením výše starobního důchodu, nemínil žalobce podat žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů. Proto žalobce přípisem ze dne 19. 9. 2016, č. j. 6 Ads 191/2016 – 18, vyzval k předložení vyplněného formuláře „*Potvrzení a prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce soudem*“ a poučil ho, že o ustanovení zástupce z řad advokátů musí výslovně požádat. K podání výslovné žádosti a doložení vyplněného formuláře stanovil soud žalobci lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto přípisu. Zároveň byl žalobce upozorněn, že dosud neodstranil vady svého podání, s čímž by mu případně ustanovený zástupce mohl pomoci.

#### IV.

[11] Dne 29. 9. 2016 bylo Nejvyššímu správnímu soudu postoupeno krajským soudem další špatně čitelné podání žalobce ze dne 20. 9. 2016, v němž žalobce „protestuje“ proti výpočtu důchodu. Dne 29. 9. 2016 Nejvyšší správní soud dále obdržel dopis žalobce ze dne 27. 9. 2016, v němž opět velmi nečitelně popisuje, co se dělo jemu a jeho rodině v minulosti před - revolucí i po ní (např. jak se léčil se schizofrenií, a jaká příkoří se mu děla – ze strany agentů BIS či jiných osob). Opětovně vyjádřil svůj nesouhlas s výpočtem důchodu. Dále uvádí: „*Nabízíte mi právníka ... (nečitelné slovo – pravděpodobně „hlupáka“) z BIS. Který ví vše i to co vůbec není na papíře.*“ A dále: „*Připadáte mi jako BIS s propůjčenými tituli*“ (citováno včetně gramatické chyby). V obdobném duchu se nesou i další výroky žalobce.

#### V.

[12] Nejvyšší správní soud na základě shora uvedeného konstatuje, že žalobce neodstranil vady podání, jak byl vyzván usnesením ze dne 3. 8. 2016, a následně upozorněn v přípisu ze dne 19. 9. 2016. Byť lze seznat, že žalobce nesouhlasí s výpočtem jeho starobního důchodu, neformuloval jasně v souladu s výzvou, proti komu jeho podání směřuje, čeho se týká a co navrhuje, a to v souladu s § 37 odst. 3 s. ř. s. Jelikož tedy ani přes výzvu soudu nebyly nedostatky podání odstraněny, bylo podání žalobce ze dne 11. 7. 2016 odmítnuto podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[13] I pokud by Nejvyšší správní soud považoval žalobcovo podání za kasační stížnost proti usnesení krajského soudu ze dne 30. 6. 2016, č. j. 42 Ad 7/2016 – 4, jímž byla

odmítnuta žaloba ze dne 3. 5. 2016, musel by takovou kasační stížnost odmítnout. Žalobce neodstranil v souladu s výzvou Nejvyššího správního soudu vady této kasační stížnosti tak, aby splňovala náležitosti uvedené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a neuvedl v souladu s § 103 téhož zákona, z jakého důvodu ji podává.

[14] Dále by kasační stížnost musela být odmítnuta i z důvodu nesplnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s., neboť žalobce není v tomto řízení zastoupen advokátem a ani na výzvu soudu nedoložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o případné kasační stížnosti, ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Žalobce byl přitom opakovaně upozorněn, že může požádat o ustanovení zástupce z řad advokátů, doloží-li, že splňuje podmínky stanovené v § 35 odst. 8 ve spojení s § 36 odst. 3 s. ř. s.

[15] Proto by v souladu s poučením, kterého se žalobci dostalo, Nejvyšší správní soud odmítl dle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. i kasační stížnost žalobce proti usnesení krajského soudu.

[16] Nejvyšší správní soud závěrem podotýká, že vyvinul nadstandardní snahu, aby žalobci vysvětlil, čeho se může v řízení před Nejvyšším správním soudem domáhat, a za jakých podmínek. Snažil se žalobci vyjasnit, jak má své požadavky formulovat, dokonce ho opakovaně poučil, že si může požádat o ustanovení zástupce z řad advokátů, který mu s odstraněním vad jeho podání pomůže. Žalobce však místo adekvátní reakce na výzvy Nejvyššího správního soudu opakovaně zasílal nečitelná a nesmyslná podání, v nichž popisoval údajné „tlaky“ a „intričky“ ze strany agentů BIS a jiných osob na svou osobu a neustále konstatoval, že není hlupák a dovolává se spravedlnosti a svých lidských práv. O bezplatnou pomoc advokáta pravděpodobně neměl zájem, neboť Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že mu nabízí právníka z BIS a že i Nejvyšší správní soud mu připadá jako BIS s propůjčenými tituly. Nejvyšší správní soud tak přes veškerou snahu nemůže žalobci jakkoliv pomoci a nezbylo mu než podání žalobce odmítnout.

[17] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože návrh žalobce (kasační stížnost) byl odmítnut.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2016

Mgr. Jana Brothánková  
předsedkyně senátu