

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu, složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci žalobce: **J. P.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Brno, Žerotínovo náměstí 3/5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2013, č. j. JMK 111392/2013, sp. zn. S – JMK 111392/2013/Od/Ša, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 6. 2016, č. j. 41 A 34/2014 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) byla odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2013, č. j. JMK 111392/2013, a o náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce nezdůvodněnou kasační stížnost, ze které nebylo jasné ani jaké konkrétní rozhodnutí krajského soudu žalobce kasační stížností napadl. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 9. 2016, č. j. 3 As 203/2016 – 16, byl proto žalobce vyzván k doplnění kasační stížnosti uvedením rozhodnutí krajského soudu, které kasační stížností napadá, v jakém rozsahu a z jakých důvodů, včetně konkrétních námitek, jež uplatňuje v souladu s § 103 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). K doplnění kasační stížnosti byla žalobci stanovena lhůta jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení. Žalobce byl zároveň poučen, že následkem marného uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti je její odmítnutí. Usnesení bylo zástupci žalobce doručeno dne 12. 9. 2016. Lhůta stanovená k doplnění kasační stížnosti marně uplynula dne 12. 10. 2016.

Lhůta stanovená k doplnění kasační stížnosti je propadná (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Včas doplněnými kasačními důvody by byl Nejvyšší správní soud vázán, avšak marné uplynutí

lhůty k jejich doplnění zákonem předvídaným způsobem brání pokračování v řízení a má za následek odmítnutí kasační stížnosti (viz také usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 12. 2013, č. j. 9 Afs 95/2013 – 25, nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06). Rovněž fakt, že z nedoplněné stížnosti není možné jednoznačně dovodit, proti kterému rozhodnutí krajského soudu směřuje a v jakém rozsahu je napadá, brání pokračování v řízení o kasační stížnosti a vede nutně k jejímu odmítnutí. Za popsané situace je proto kasační stížnost žalobce v nyní posuzované věci podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnuta.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu