

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Brno, Moravské náměstí 6, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 4. 2016, č. j. 9 As 90/2016 – 8, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 70/2016 – 28,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 70/2016 – 28, Krajský soud v Brně odmítl stěžovatelovu žalobu proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 4. 2016, č. j. 9 As 90/2016 – 8. Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 70/2016 – 28 kasační stížností.

Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele zaplatit soudní poplatek za kasační stížnost a prokázat splnění podmínky dle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), tedy předložit plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované zvláštními předpisy pro výkon advokacie. Stěžovatel v reakci na uvedenou výzvu požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud oba uvedené návrhy zamítl usnesením ze dne 3. 10. 2016, č. j. 3 As 209/2016 – 24, které nabylo právní moci dne 5. 10. 2016. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení citovaného usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a ve stejné lhůtě též předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby v této lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované zvláštními předpisy pro výkon advokacie.

Uvedené usnesení bylo tedy stěžovateli doručeno (5. 10. 2016), stěžovatel na ně ovšem nijak nereagoval, takže lhůta stanovená k zaplacení soudního poplatku (a k doložení splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 „s. ř. s.“) marně uplynula dne 12. 10. 2016.

Soudní poplatek za kasační stížnost je, dle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních poplatcích“), 5.000 Kč. Soudní poplatek je zásadně splatný podáním poplatného úkonu, zde tedy kasační stížnosti. Pokud je poplatník vyzván k zaplacení soudního poplatku v dodatečné lhůtě, kterou mu soud určí, po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Stěžovatel ve lhůtě, stanovené ke splnění poplatkové povinnosti shora uvedeným usnesením Nejvyššího správního soudu, soudní poplatek nezaplatil a neučinil tak ostatně dosud. To znamená, že nesplnil zákonem stanovenou podmínku řízení o kasační stížnosti.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon (v daném případě zákon o soudních poplatcích). Zákonem předvídané důvody nastaly, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatel rovněž nedoložil ve stanovené lhůtě splnění podmínky řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Byl by tedy rovněž naplněn důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, které bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu