

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **A. D.**, zast. JUDr. Petrem Kocurem, advokátem, se sídlem Osvobození 829, Orlová - Lutyně, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1295/25, Praha 5, ve věci podání žalobce ze dne 23. 8. 2016,

t a k t o :

- I. Podání žalobce ze dne 23. 8. 2016 **s e o d m í t á .**
- II. Žádání účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 26. 8. 2016 podání žalobce označené jako „odvolání“ proti zamítnutí žaloby proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 20. 6. 2016, č. j. X, rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 8. 2016, sp. zn. 19 Ad 14/2015. Nejvyšší správní soud zjistil, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 6. 2016, č. j. 19 Ad 14/2015 – 59, bylo zcela vyhověno žalobě podané žalobcem a zrušeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 6. 2015, č. j. X. Tento rozsudek byl žalobci doručen dne 29. 7. 2016. Datum 10. 8. 2016 uváděné žalobcem v jeho podání tak neodpovídá datu vydání rozsudku ve věci vedené krajským soudem pod uvedenou spisovou značkou ani jeho doručení žalobci. Rozsudkem krajského soudu ze dne 28. 6. 2016, č. j. 19 Ad 14/2015 – 59, bylo nadto oproti tvrzení uvedenému v podání žalobce jeho žalobě vyhověno a navíc se řízení týkalo přezkoumání rozhodnutí žalované z jiného data, než uvádí žalobce. Nejvyššímu správnímu soudu bylo dále známo, že u Krajského soudu v Ostravě je vedeno více řízení, v nichž žalobce vystupuje jako účastník.

Jelikož z podání žalobce ze dne 23. 8. 2016 nebylo v rozporu s § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) zřejmé, zda se jedná o kasační stížnost, a pokud ano, pak proti kterému rozhodnutí směřuje, čeho se týká a co navrhuje, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 9. 2016, č. j. 4 Ads 191/2016 - 17, žalobce prostřednictvím jeho zástupce vyzval k odstranění těchto vad podání ve lhůtě dvou týdnů

od jeho doručení. Žalobce zároveň poučil, že nebudou-li vady podání odstraněny, podání odmítne.

Usnesení ze dne 20. 9. 2016, č. j. 4 Ads 191/2016 - 17, bylo zástupci žalobce doručeno datovou zprávou dne 23. 9. 2016. Lhůta k odstranění vad podání tak uplynula v pátek dne 7. 10. 2016. Žalobce však ve stanovené lhůtě ani později ke dni vydání tohoto usnesení vady svého podání neodstranil.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.“ Jelikož podání nebylo ve stanovené lhůtě opraveno, Nejvyšší správní soud jej podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Nejvyšší správní soud na okraj dodává, že pokud by žalobce svým podáním sledoval kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 6. 2016, č. j. 19 Ad 14/2015 – 59, musela by tato kasační stížnost být rovněž odmítnuta. Předně by taková kasační stížnost byla nepřipustná, neboť kasační stížnost podaná účastníkem, který byl v řízení před krajským soudem procesně úspěšný a který nenamítá, že krajský soud měl výrokem ve věci rozhodnout jinak, je podle § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřipustná (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 5 Afs 91/2012 - 41, č. 3321/2016 Sb. NSS). Kasační stížnost by ovšem byla také opožděná, neboť rozsudek krajského soudu byl žalobci doručen dne 29. 7. 2016 a žalobce své podání datované dnem 23. 8. 2016 odeslal až dne 25. 8. 2016, tedy po uplynutí zákonné dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení, pokud byl návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2016

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu