

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **D. N.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 9. 2016, č. j. 62 A 119/2016 – 94,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek ve výši 5.000 Kč z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4; poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením Krajského soudu v Brně (dále „krajský soud“) bylo zastaveno řízení o žalobě žalobce (dále „stěžovatel“) pro nezaplacení soudního poplatku. Toto usnesení napadl stěžovatel kasační stížností, v níž uvedl, že v den, kdy nabylo usnesení právní moci, podal návrh na osvobození od soudních poplatků a zároveň byl poplatek tentýž den uhrazen pojišťovnou stěžovatele. Krajský soud následně usnesením ze dne 27. 9. 2016, č. j. 62 A 119/2016 – 102, ve smyslu ustanovení § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, zrušil své předchozí usnesení o zastavení řízení s odůvodněním, že stěžovatel v den nabytí právní moci rozhodnutí o zastavení řízení (12. 9. 2016) požádal o osvobození od soudních poplatků a následně dne 14. 9. 2016 byl soudní poplatek uhrazen. Toto usnesení krajského soudu nabylo právní moci dne 27. 9. 2016.

Z výše uvedeného vyplývá, že původní rozhodnutí krajského soudu o zastavení řízení, které mělo být přezkoumáno v řízení o kasační stížnosti, bylo zrušeno. Tím odpadl předmět řízení o kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“) soud odmítne návrh, pokud nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný. Za použití § 120 s. ř. s. se uvedené ustanovení uplatní také v řízení o kasační stížnosti.

Jelikož v projednávané věci odpadl předmět řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5.000 Kč se opírá o ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, věta poslední, podle které soud vrátí poplatek z účtu soudu, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. K rukám zástupce stěžovatele tak bude vyplacena částka ve výši 5.000 Kč, a to z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2016

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu