

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 74/2016 – 30,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 74/2016 – 30, odmítl žalobu, kterou žalobce napadl usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2016, č. j. 3 As 78/2016 – 28. Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost.

Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek nebyl uhrazen současně s jejím podáním, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 9. 2016, č. j. 4 As 195/2016 – 11, vyzval stěžovatele k úhradě soudního poplatku za podanou kasační stížnost ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení a rovněž k doložení plné moci udělené právnímu zástupci nebo dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení. Stěžovatel podáním ze dne 20. 9. 2016 požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 22. 9. 2016, č. j. 4 As 195/2016 – 25, nebylo těmto návrhům vyhověno, jelikož návrh ve věci samé je zjevně neúspěšný, a stěžovatel byl opětovně vyzván k úhradě soudního poplatku ve lhůtě 7 dnů a doložení plné moci udělené právnímu zástupci nebo dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání ve lhůtě 14 dnů od doručení uvedeného usnesení.

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2016, č. j. 4 As 195/2016 – 25, bylo stěžovateli doručeno dne 27. 9. 2016. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě, tj. do 4. 10.

2016, ani později až do dne vydání tohoto usnesení, soudní poplatek nezaplatil. O následcích nezaplacení soudního poplatku byl stěžovatel poučen. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, rozhodl soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“), o zastavení řízení o kasační stížnosti.

Jelikož řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2016

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu