

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí, složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Miloslava Výborného a Daniely Zemanové, v právní věci navrhovatele: **Přípravný výbor pro vyhlášení místního referenda v obci Sebečice**, jednající zmocněncem přípravného výboru Ing. F. C., proti odpůrci: **obec Sebečice**, se sídlem Sebečice 43, Zbiroh, týkající se návrhu na „uložení povinnosti Zastupitelstvu obce Sebečice akceptovat návrh přípravného výboru k vyhlášení místního referenda o osamostatnění obce Sebečice rozdělením – oddělením v minulosti spojených obcí Sebečice a Biskoupky“, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 26. července 2016 č. j. 57 A 66/2016 - 38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost navrhovatele **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se navrhovatel (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v návětí uvedeného usnesení Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), jímž byl pro nepřípustnost odmítnut návrh, aby krajský soud rozhodl takto: „*Zastupitelstvo obce Sebečice je povinno akceptovat návrh přípravného výboru k vyhlášení místního referenda o osamostatnění obce Sebečice rozdělením – oddělením v minulosti spojených obcí Sebečice a Biskoupky*“.

Protože tato kasační stížnost nesplňovala podmínky zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud usnesením č. j. Ars 3/2016 - 10 ze dne 23. srpna 2016 stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek a v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení odstranil vady kasační stížnosti tak, že označí řádně účastníky řízení o kasační stížnosti, uvede, v jakém rozsahu rozhodnutí krajského soudu napadá, a zejména uvede, z jakého důvodu byla kasační stížnost podána, a tento důvod blíže skutkově a právně konkretizuje v souladu s § 103 odst. 1 s. ř. s. Soud

rovněž stěžovatele poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Stejně tak byl poučen o možnosti z vážných důvodů požádat včas o prodloužení zákonné jednoměsíční lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s.

Uvedené usnesení bylo doručeno stěžovateli ve čtvrtek 25. srpna 2016 vhozením do schránky zmocněnce přípravného výboru, postupem podle § 50 odst. 1 občanského soudního řádu ve spojení s § 64 s. ř. s. V souladu s pravidly pro počítání času stanovenými v § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. skončila zákonná jednoměsíční lhůta stanovená soudem stěžovateli pro odstranění vad kasační stížnosti v pondělí 26. září 2016. Stěžovatel do uvedeného dne (ostatně ani dosud) vady kasační stížnosti neodstranil, ani nepožádal z vážných důvodů o prodloužení lhůty (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

V projednávané věci stěžovatel neodstranil vady kasační stížnosti, ta proto není projednatelná, protože v řízení nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele usnesením podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 106 odst. 1 a § 120 s. ř. s. odmítl, jak o tom byl stěžovatel předem poučen. Krom toho stěžovatel ani nezaplatil soudní poplatek, takže by řízení mohlo být z tohoto důvodu i zastaveno.

Výrok o nákladech řízení má oporu v § 93 odst. 4 s. ř. s., jenž se analogicky uplatní i v řízení o kasační stížnosti ve věcech místního referenda.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. října 2016

Tomáš Langášek
předseda senátu