

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Q. C. N.**, zastoupen Mgr. Markem Čechovským, advokátem, se sídlem Opletalova 25, 110 00 Praha 1, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2016, č. j. CPR-6814-6/ČJ-2016-930310-V242, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2016, č. j. 4 A 46/2016 – 34, spojené s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 21. 7. 2016, č. j. 4 A 46/2016 – 34, zamítl Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2016, č. j. CPR-6814-6/ČJ-2016-930310-V242, kterým bylo změněno rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru cizinecké policie ze dne 9. 2. 2016 ve věci správního vyhoštění tak, že doba, po kterou nelze umožnit cizinci vstup na území členských států EU, byla stanovena na 6 měsíců místo původně stanovené délky 1 roku.

[2] Proti uvedenému rozsudku městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 6. 9. 2016 blanketní kasační stížnost spolu s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] Podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 9. 2016, vzal stěžovatel svou kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět.

[4] Řízení o kasační stížnosti, stejně jako samo řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, je plně ovládáno zásadou dispoziční. Účastník, který podáním kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského (městského) soudu, tak

zpětvzetím kasační stížnosti zakládá povinnost soudu v tomto řízení nepokračovat. Jelikož stěžovatel vzal svou kasační stížnost spolu s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (s. ř. s.).

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. října 2016

Mgr. Jana Brothánková  
předsedkyně senátu