

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Mgr. P. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) J. J., II) P. J., III) F. M., a IV) Lázně Velké Losiny, s.r.o.**, se sídlem Lázeňská 323, Velké Losiny, zastoupená JUDr. Petrem Svatošem, advokátem se sídlem Sadová 1585/7, Ostrava - Moravská Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 7. 6. 2016, č. j. 65 A 10/2015 – 197,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 18. 7. 2014, č. j. MUSEP 69096/2014, Městský úřad Šumperk rozhodl o umístění stavby „Rozvoj termálních lázní Velké Losiny – parkoviště“ na pozemcích parc. č. 504/1 (ostatní plocha), 515 (zahrada), 517 (zastavěná plocha a nádvoří), 518 (ostatní plocha), 520 (ostatní plocha), 521 (zahrada), 522 (zastavěná plocha a nádvoří), 523 (ostatní plocha), 526 (zahrada) a 558/1 (ostatní plocha), v k. ú. Velké Losiny.

[2] Rozhodnutím ze dne 5. 1. 2015, č. j. KUOK 114037/2014, Krajský úřad Olomouckého kraje (dále jen „žalovaný“) zamítl odvolání žalobce a shora uvedené rozhodnutí potvrdil.

[3] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci, který ji zamítl rozsudkem ze dne 7. 6. 2016, č. j. 65 A 10/2015 – 197. Rozsudek krajského soudu je k dispozici na www.nssoud.cz a soud na něj na tomto místě pro stručnost odkazuje.

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost a navrhl, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

[5] Návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnil tím, že nebyl přibrán jako účastník řízení do vlastního stavebního řízení. Protože mu správní orgány účastenství ve

stavebním řízení odepřely, podal správní žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, který rozsudkem ze dne 27. 7. 2016, č. j. 65 A 48/2016-33, zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2016, č. j. KUOK 33853/2016. V souvislosti s podanou žalobou v nyní posuzované věci vedené pod sp. zn. 65 A 10/2015 krajský soud vydal předběžné opatření, kterým bylo osobě zúčastněné na řízení IV. (dále jen „stavebník“) zakázáno provádět stavbu parkoviště až do pravomocného skončení věci. Po zrušení tohoto předběžného opatření stavebník bezodkladně přistoupil k budování parkoviště, takže již nyní je zřejmé, že svým umístěním, parametry a rozsahem hrubě narušuje nejen krajinný ráz, ale i všechny další skutečnosti, tak jak byly namítány v žalobě. Dokončení stavby parkoviště se předpokládá do konce září 2016. Stěžovatel se tak dostává do situace, kdy díky nesprávnému postupu správních orgánů i krajského soudu bude parkoviště vybudováno, zkolaudováno a provozováno. Proto je stěžovatel přesvědčen, že tento postup znamená pro něj i další občany nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám a přiznáním odkladného účinku nebude ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

[7] Nejvyšší správní soud vycházel při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti z následujících skutečností, úvah a závěrů.

[8] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; § 73 odst. 2 až 5 se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[9] Podle citovaného ustanovení soud při rozhodování o odkladném účinku poměřuje závažnost újmy, která může vzniknout stěžovateli nepřiznáním odkladného účinku, a újmy, která může naopak vzniknout jiným osobám přiznáním odkladného účinku. Možná újma hrozící stěžovateli přitom musí být nepoměrně vyšší a zároveň nesmí být přiznání odkladného účinku v rozporu s veřejným zájmem. Vyžaduje se tedy zároveň poměrování hrozící újmy s mírou rozporu přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem. Odkladný účinek kasační stížnosti má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti je prolamována právní moc soudního rozhodnutí, což je zákonem podmíněno splněním stanovených podmínek.

[10] Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel. K tomu, aby soud mohl o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti rozhodnout a eventuálně jej přiznat, musí stěžovatel konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to dovozuje. Rovněž tak musí tvrdit, proč se domnívá, že jemu hrozící újma bude nepoměrně větší než újma, která může vzniknout jiným subjektům, v tomto případě zejména stavebníkovi. Ten již v návrhu na zrušení předběžného opatření vydaného krajským soudem ze dne 19. 1. 2016 relativně podrobně argumentoval, proč nadále nejsou splněny podmínky pro předběžné

pokračování

opatření, jímž bylo stavebníkovi uloženo zdržet se provádění výše uvedené stavby (usnesení krajského soudu ze dne 18. 11. 2015, čj. 65 A 10/2015 - 58).

[11] Stěžovatel však v návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by bylo možné dovodit, že mu v souvislosti se zamítnutím žaloby ve věci územního rozhodnutí skutečně vznikne újma, která by odůvodňovala prolomení právní moci napadeného rozsudku. Blíže nevysvětlen ve vztahu k podmínkám pro případné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v této věci zůstal rovněž poukaz stěžovatele na řízení vedené u krajského soudu pod. sp. zn. 65 A 48/2016. Nikoli z tvrzení stěžovatele, ale z úřední činnosti Nejvyšší správní soud zjistil, že předmětem uvedeného řízení před krajským soudem bylo návazné rozhodování žalovaného o tom, zda stěžovatel je či není účastníkem stavebního řízení ve věci stavby „*Rozvoj termálních lázní Velké Losiny-parkoviště*“. Pokud stěžovatel argumentoval tímto souvisejícím soudním řízením, bylo na něm, aby vysvětlil, jaké rozhodné skutečnosti z něj vyplývají pro nyní projednávanou věc resp. pro splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[12] Nezbyvá proto než konstatovat, že stěžovatelem obecně uvedené tvrzení, že stavba parkoviště „*svým umístěním, parametry, rozsahem hrubě narušuje nejen krajinný ráz, ale i všechny další skutečnosti, tak jak byly namítány v žalobě*“ a že „*vlastní parkoviště bude vybudováno, zkolaudováno a provozováno*“ není bez dalšího dostačující pro posouzení, příp. pro závěr, že u něj hrozí nepoměrně vyšší újma, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám.

[13] S poukazem na shora uvedené skutečnosti proto lze uzavřít, že v posuzované věci nebyly splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyžadované v § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Zbývá doplnit, že rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku je rozhodnutím dočasné povahy a nelze z něj jakkoli předjímat budoucí meritorní rozhodnutí o podané kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. října 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu