

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **MgA. K. N.**, zast. Mgr. Ondřejem Lněničkou, advokátem, se sídlem Újezd 409/19, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské nám. 471/1, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 8. 2016, č. j. 8 A 133/2016 - 39,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla pro opožděnost odmítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2016, č. j. MK 33981/2016 OLP.

Stěžovatelka je v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem na základě plné moci ze dne 20. 10. 2015 (č. l. 16).

Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2016, č. j. 5 As 210/2016 - 18, byla stěžovatelka vyzvána k zaplacení soudního poplatku; toto usnesení bylo v souladu s § 42 odst. 2 s. ř. s. doručováno advokátovi, kterého si stěžovatelka zvolila; advokátovi bylo dodáno do datové schránky dne 23. 9. 2016, doručeno bylo dne 26. 9. 2016.

Usnesení o povinnosti zaplatit soudní poplatek se doručuje pouze zástupci účastníka s plnou mocí pro celé řízení, neboť nejde o povinnost účastníka osobně v řízení něco vykonat ve smyslu § 42 odst. 2 s. ř. s. [srov. např. usnesení Nejvyššího soudu 22 Cdo 3610/2015, usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1056/12, sp. zn. II. ÚS 671/02].

Výzva k zaplacení soudního poplatku byla doručena v pondělí dne 26. 9. 2016. Lhůta ke splnění poplatkové povinnosti (5 dnů) počala běžet v souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. počátkem dne následujícího; poslední den lhůty pro zaplacení soudního poplatku připadl na sobotu 1. 10. 2016; v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. skončila lhůta pro zaplacení soudního poplatku v pondělí dne 3. 10. 2016.

Stěžovatelka ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (ani následně) soudní poplatek nezaplatila. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá dle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 6. října 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu