

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Simona a soudců JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Ing. Radovana Havelce, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu F. P., na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi označeným **Exekutorským úřadem Praha 7, Exekutorským úřadem v Tachově, Okresním soudem Praha-východ a „Exekučním soudem Tachov“**, a dalších účastníků sporu vedeného v exekuční věci u Exekutorského úřadu Praha 7 pod č. 063 EX 77/09: oprávněná L. K., povinní: F. P., a E. P.,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným dne 10. 8. 2015 zvláštnímu senátu předložil soudní exekutor Exekutorského úřadu Praha 7, JUDr. Vladimír Plášil, návrh F. P. (dále jen „navrhovatel“) na rozhodnutí tvrzeného kompetenčního sporu podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon č. 131/2002 Sb.“), směřující na Exekutorský úřad Praha 7 k číslu 063 EX 77/09-208.

Z podání a předložených příloh vyšly najevo následující skutečnosti:

Na základě exekučního titulu, rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 22. 10. 2007, č.j. 6 C 192/2007 - 55, byla nařízena týmž soudem exekuce ve prospěch P. a M. M. (nyní ve prospěch procesní nástupkyně L. K., dříve Y.) proti povinným F. a E. P. Exekuční řízení je vedeno pod sp. zn. 063 EX 77/09 u Exekutorského úřadu Praha 7, ke kterému podal dne 14. 7. 2015 F. P. návrh, ve kterém mimo jiné uvádí: *„Podle zák. č. 131/2002 Sb., o kompetenčních sporech jsou stranami uvedení účastníci Exekutorský úřad Praha 7, Ex. úřad Tachov, Exekuční soud Praha-východ pověřením č.j. 28 Nc 13645/2008-62, Ex. soud Tachov pověřením č.j. 29 EXE 1307/2015-15. Od soudu Okresu Praha-východ jde o zdvojení v jedné věci včetně advokáta Mgr. Pavla Bartoně jako advokáta. Navrhují podle zák. č. 131/2002 Sb. do vyřešení kompetenčního sporu od zvláštního senátu adresou Nejvyššího správního soudu v Brně přerušit a zastavit exekuční řízení pro sporné pravomoci uvedených účastníků“*.

Dne 20. října 2015 obdržel zvláštní senát rozhodnutí soudního exekutora JUDr. Vladimíra Plášila, kterým byla dne 5. 8. 2015 podle ustanovení § 55 exekučního řádu exekuce pod sp. zn. 063 EX 77/09 zastavena.

Zvláštní senát se v první řadě zabýval otázkou, zda v daném případě došlo ke vzniku kompetenčního konfliktu, přičemž vycházel z následujících skutečností:

Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 téhož zákona kompetenčním sporem je spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Kompetenčním sporem je též spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků.

Základní podmínkou pro to, aby byla dána pravomoc zvláštního senátu, je existence kompetenčního sporu. Z výše uvedeného návrhu však nevyplývá, že by mezi soudem na jedné straně a orgánem moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy na straně druhé, či mezi soudem v občanském soudním řízení a soudem ve správním soudnictví bylo sporné, kdo má vydat rozhodnutí v totožné věci. S ohledem na vymezení účastníků tohoto tvrzeného kompetenčního sporu, jimiž jsou jednotlivé exekutorské orgány a dále soud působící v exekučním řízení, nejsou tím naplněny předpoklady vymezení subjektů kompetenčního sporu, jaké má na mysli ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 131/2002 Sb.

V daném případě tedy záporný kompetenční spor nevznikl, stejně tak neexistuje druhá strana sporu, která by si osobovala pravomoc rozhodovat v posuzované věci (nejde ani o kompetenční spor kladný).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl návrh navrhovatele na zahájení řízení o kompetenčním sporu odmítnut podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 4 zákona č. 131/2002 Sb., neboť nejsou splněny podmínky takového řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. října 2016

JUDr. Pavel Simon
předseda zvláštního senátu

