

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **JUDr. J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 10. 2015, čj. 33317/15/5200-10421-709857, ze dne 12. 10. 2015, čj. 33315/15/5200-10421-709857, a ze dne 12. 10. 2015, čj. 33312/15/5200-10421-709857, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 7. 2016, čj. 6 Af 77/2015 – 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 15. 7. 2016, čj. 6 Af 77/2015 – 44, Městský soud v Praze zastavil řízení o žalobě a žádnému z účastníků nepřiznal nárok na náhradu nákladů řízení. Usnesení městského soudu bylo žalobkyni doručeno fikcí dne 29. 7. 2016.

Dne 15. 8. 2016 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) proti uvedenému usnesení městského soudu. Ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu Nejvyššího správního soudu je patrné, že stěžovatelka odeslala prostřednictvím e-mailu kasační stížnost rovněž dne 15. 8. 2016.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

Podle § 42 s. ř. s. doručuje soud písemnosti do datové schránky, není-li možné doručit písemnost tímto způsobem, doručuje je soud soudním doručovatelem, prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence nebo prostřednictvím veřejné datové sítě. Má-li účastník nebo osoba zúčastněná na řízení zástupce, doručuje se pouze zástupci. V posuzovaném případě neměla stěžovatelka v řízení před městským soudem zástupce, rovněž neměla zřízenou datovou schránku, a proto jí městský soud doručil napadené usnesení do místa jejího trvalého pobytu. Z doručeníky přiložené ve spise městského soudu je patrné, že rozsudek byl stěžovatelce doručován již dne 19. 7. 2016, avšak stěžovatelka nebyla doručovatelkou v místě bydliště zastižena, a proto jí zde byla ponechána výzva k vyzvednutí písemnosti v desetidenní lhůtě na příslušné poště. Lhůta pro vyzvednutí usnesení uplynula dne 29. 7. 2016, což byl pátek. Tento den se tedy považuje za den doručení usnesení.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. „[l]hůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.“ Dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 2 s. ř. s. skončila v pátek dne 12. 8. 2016, tedy v den, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Kasační stížnost zaslala stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu e-mailem až v pondělí 15. 8. 2016, tedy 3 dny po uplynutí dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti.

Z uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl jako opožděnou za použití § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu