

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Dagmar Nygrínové, v právní věci žalobce: **MUDr. A. B.**, zastoupen Mgr. Alešem Buriánkem, advokátem se sídlem Praha 1, Vodičkova 33, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví ČR**, se sídlem Praha 2, Palackého nám. 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 7. 2016, č. j. 11 Ad 9/2016 – 20,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. 7. 2016 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 25. 7. 2016, č. j. 11 Ad 9/2016 – 20 (dále jen „napadené usnesení“), jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 4. 2016, č. j. MZDR19879/2016-2/FAR, pro nezaplacení soudního poplatku z podané žaloby. Stěžovatel nezaplatil ani soudní poplatek z návrhu na přiznání odkladného účinku podané žaloby. Stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc městskému soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Podle § 9 odst. 7 věty první zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), platí, že *usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení.*

Napadené usnesení bylo žalobci doručeno dne 26. 7. 2016. Ve stejný den žalobce uhradil oba soudní poplatky osobně na podatelnu městského soudu. Usnesením ze dne 2. 8. 2016, č. j. 11 Ad 9/2016 – 25, městský soud napadené usnesení podle § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích zrušil. Toto zrušující usnesení nabylo právní moci dne 3. 8.

2016. V odůvodnění tohoto usnesení městský soud poukázal právě na to, že stěžovatel zaplatil soudní poplatky ve stejný den, kdy napadené usnesení nabylo právní moci. V souladu s rozsudkem zdejšího soudu ze dne 17. 4. 2008, č. j. 5 Afs 1/2007 – 172 (všechna citovaná rozhodnutí jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), přitom platí, že „účastník zaplatí soudní poplatek dříve, než usnesení (o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku) nabylo právní moci (§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích), i tehdy, učiní-li tak v den, kdy usnesení nabylo právní moci.“

Za dané situace je před Nejvyšším správním soudem vedeno řízení o kasační stížnosti proti neexistujícímu rozhodnutí. Není proto splněna podmínka řízení ve smyslu § 102 s. ř. s. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení, tento nedostatek je neodstranitelný a nelze proto v řízení pokračovat. Pokud tedy bylo kasační stížností napadeno usnesení městského soudu, které bylo v mezích v souladu se zákonem o soudních poplatcích zrušeno, vznikl neodstranitelný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve smyslu citovaného ustanovení. Právě z těchto důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu