

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdu a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Z. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 4. 2016, č. j. 19 A 62/2015 - 43,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 16. 6. 2016 kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla jako nedůvodná zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 10. 2015, č. j. MSK 126358/2015. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Magistrátu města Frýdku – Místku ze dne 24. 7. 2015, č. j. MMFM 91020/2015, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemích komunikacích, a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno.

Stěžovatel ve své kasační stížnosti namítl, že mu nebylo umožněno předložit důkazy, které navrhoval. Dále uvedl, že „*předložené důkazy které vyvracely postup správního orgánu byly bagatelizovány a zamítnuty*“, a že „*správní orgán využil mé indispozice a napsal si tam co chtěl.*“ Krajský soud se podle stěžovatele opíral o výroky, které stěžovatel

nevyslovil. Stěžovatel namítl porušení práva na spravedlivý proces daného Listinou základních práv a svobod.

Stěžovatel uvedl, že „*Vyhotovení bude podáno prostřednictvím právního zástupce ve lhůtě cca dvaceti dnů.*“

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 7. 2016, č. j. 5 As 150/2016 - 7 vyzval stěžovatele k doložení povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů a k odstranění vad kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Stěžovatel byl poučen o tom, že pokud nevyhoví výzvě ve stanovené lhůtě, bude kasační stížnost odmítnuta ve smyslu § 46 odst. 1 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řád správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 7. 2016, jak vyplývá z doručenky založené ve spisu (§ 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.).

Dne 27. 7. 2016 požádal stěžovatel o prodloužení lhůty pro doplnění kasační stížnosti a předložení plné moci udělené advokátovi, a to z důvodu zahraniční dovolené advokáta, s nímž ve věci jedná. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 27. 7. 2016, č. j. 5 As 150/2016 - 12, prodloužil lhůtu pro doplnění kasační stížnosti a předložení plné moci do 31. 8. 2016. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. 8. 2016.

Výzvu k doložení právního zastoupení a doplnění kasační stížnosti však stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani do dne vydání tohoto usnesení, nesplnil.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení (mj. zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s.) a tento nedostatek je neodstranitelný, nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, byl - li návrh odmítnut.

V projednávané věci jsou naplněny zákonné podmínky pro vrácení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Stěžovatel uhradil soudní poplatek k výzvě soudu převodem na účet soudu 1. 9. 2016. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o věci samé, byly naplněny podmínky pro vrácení soudního poplatku zaplaceného žalobcem, jak jsou vymezeny v § 10 odst. 3 věta třetí ve spojení s odst. 5 zákona o soudních poplatcích. Zaplacený soudní poplatek bude stěžovateli v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. září 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu