

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **P. M.**, zastoupený Mgr. Jiřím Matějíčkem, advokátem, se sídlem Jiráskova 9, Přerov, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. prosince 2014, č. j. KUŽL-60492/2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. června 2016, č. j. 41 A 4/2015 - 27, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení případu

[1] Městský úřad Uherský Brod rozhodl dne 3. září 2014 pod č. j. OSD/0477/22/14/Hn tak, že žalobce uznal vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že dne 31. ledna 2014 v 07:00 hod. řídil motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, přičemž na silnici č. I/50 mezi obcí Uherský Brod a obcí Bystřice pod Lopeníkem, v místě před odbočkou k místní části zvané Králov při jízdě ve směru na obec Bystřice pod Lopeníkem nerespektoval pokyn svislé dopravní značky č. B 21a „Zákaz předjíždění“ doplněné vodorovnou dopravní značkou č. V 1a „Podélná čára souvislá“ a v úseku, kde je to tímto dopravním značením výslovně zakázáno, předjížděl motorová vozidla jedoucí před sebou stejným směrem v koloně. Tímto jednáním měl porušit ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5.000 Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců a povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1.000 Kč.

O odvolání žalobce rozhodl žalovaný výše citovaným rozhodnutím tak, že je zamítl a rozhodnutí Městského úřadu Uherský Brod potvrdil. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) napadeným rozsudkem zamítl.

II. Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, jíž se domáhá jeho zrušení a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení. Součástí kasační stížnosti je také návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] Stěžovatel návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnil pouze odkazem na kasační námitky a znění § 73 a § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Samotná kasační stížnost brojí zejména proti nedostatečnému zohlednění materiální stránky přestupku krajským soudem i správními orgány.

[4] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti k návrhu na přiznání odkladného účinku zdůraznil, že návrh stěžovatele není nijak odůvodněn, takže žalovaný neví, o jaké výjimečné okolnosti by měl být opřen. Dále upozornil na skutečnost, že stěžovatel nikdy v průběhu správního řízení neuvedl, že by byl řidičem z povolání, a v době, kdy řidičský průkaz potřebuje prakticky každý, nelze újmu odůvodňující přiznání odkladného účinku dovodit pouze z toho, že bude stěžovatel nucen respektovat zákaz řízení motorových vozidel.

III. Hodnocení Nejvyššího správního soudu

[5] Nejvyšší správní soud návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

[6] Soudní řád správní stanoví pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podmínky jako pro přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí správního orgánu (§ 107 odst. 1 s. ř. s.). Ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. potom pro přiznání odkladného účinku vyžaduje, aby *výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám*, a aby přiznání odkladného účinku nebylo *v rozporu s důležitým veřejným zájmem*. Tyto podmínky musejí být splněny kumulativně, přičemž *„povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy stíhá žalobce“* (usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. října 2003, č. j. 52 Ca 9/2003 - 144).

[7] V projednávaném případě však stěžovatel žádnou konkrétní újmu, která by mu v důsledku právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí žalovaného vznikla, v návrhu na

pokračování

přiznání odkladného účinku netvrdí. Za tohoto stavu nemůže Nejvyšší správní soud považovat první z podmínek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti za splněnou. „Újma, která má hrozit žadateli o přiznání odkladného účinku žaloby či kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s., nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba resp. kasační stížnost odkladný účinek nemá mít (§ 73 odst. 1 s. ř. s.), nebylo výjimečně uplatněno“ (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. května 2014, č. j. 6 Afs 73/2014 - 56). Aby Nejvyšší správní soud takovou újmu shledal, musel by žalobce uvést alespoň nějaké skutečnosti, na jejichž základě by ji bylo možno předpokládat. Z návrhu stěžovatele však vyplývá toliko újma způsobená výkonem sankcí spočívajících v povinnosti zaplatit pokutu a v zákazu řízení motorových vozidel. V takovém případě je odkladný účinek kasační stížnosti přiznáván zcela výjimečně (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. dubna 2013, č. j. 6 As 29/2013 - 80, a ze dne 29. srpna 2003, č. j. 6 A 160/2002 - 46, *a contrario*), přičemž je nutno zopakovat, že stěžovatel žádné výjimečné okolnosti vztahující se k jeho situaci neuvedl.

[8] Při nesplnění první z podmínek přiznání odkladného účinku kasační stížnosti by již bylo nadbytečné zabývat se otázkou rozporu s důležitým veřejným zájmem. Nejvyšší správní soud tedy odkladný účinek kasační stížnosti nepřiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. září 2016

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu