

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **P. P. O.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Městský úřad Nýřany**, se sídlem Benešova třída 295, Nýřany, zast. JUDr. Tatianou Jiráskovou, advokátkou se sídlem Kamenická 2378/1, Plzeň, proti nezákonnému zásahu žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 4. 2016, č. j. 30 A 17/2016 – 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5.000 Kč**, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 15. 6. 2016 se žalobce, jakožto stěžovatel, domáhal zrušení shora označeného rozsudku (dále jen „napadený rozsudek“) Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného.

Uvedená kasační stížnost neobsahovala žádné kasační námítky, čehož si stěžovatel byl zjevně vědom, když v jejím textu mj. uvedl, že *„doplní kasační stížnost ve lhůtě stanovené soudem.“*

Usnesením ze dne 12. 7. 2016, č. j. 2 As 158/2016 – 18, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele, aby svou kasační stížnost ze dne 15. 6. 2016 doplnil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Plzni (tj. právě rozsudek ze dne 29. 4. 2016, č. j. 30 A 17/2016 – 40). Stěžovatel byl zároveň Nejvyšším správním soudem poučen o následcích nevyhovění dané výzvě.

Dne 18. 7. 2016 bylo uvedené usnesení doručeno zástupci stěžovatele do datové schránky. Dle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek lhůty k doplnění kasační stížnosti je den doručení výše uvedeného usnesení stěžovateli, tj. 18. 7. 2016, končí lhůta jednoho měsíce uplynutím dne 18. 8. 2016 (čtvrtek). Nenastala přitom situace, na kterou pamatuje ustanovení § 40 odst. 3 s. ř. s., neboť poslední den lhůty nepřípadl na sobotu, neděli, nebo svátek.

Lze tedy konstatovat, že lhůta, jejíž poslední den připadl na čtvrtek 18. 8. 2016, uplynula současně s tímto dnem. Nejvyššímu správnímu soudu však ani do dne vydání tohoto usnesení nebylo doručeno žádné podání stěžovatele, natožpak takové, které by obsahovalo vylicení konkrétních důvodů kasační stížnosti. I po uplynutí uvedené lhůty tak trvala vada kasační stížnosti, k jejímuž odstranění byla stěžovateli tato lhůta stanovena. Lhůta tedy uplynula marně. Jelikož pro nedostatek konkrétních důvodů kasační stížnosti nelze v řízení pokračovat a zákon nestanoví pro tuto situaci jiný procesní důsledek, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost odmítnout dle ustanovení § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu těchto nákladů, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 in fine zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč se vrací žalobci na účet, ze kterého byl Nejvyššímu správnímu soudu odeslán.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu