

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Pavla Molka v právní věci žalobce: **Česká pošta, s. p.**, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, proti rozhodnutí předsedy rady žalovaného ze dne 3. 2. 2015, čj. ČTÚ-53 853/2014-603, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 7. 2016, čj. 11 A 56/2015-37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku městského soudu.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 18. 8. 2016, čj. 10 As 186/2016-26, vyzval ke splnění podmínky dle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. aby doložil doklad o vysokoškolském právnickém vzdělání pověřeného zaměstnance Mgr. L. B., Ph.D. Stěžovatel by upozorněn, že je případně možné předložit pověření jinému zaměstnanci spolu s dokladem o jeho vysokoškolském právnickém vzdělání, nebo předložit plnou moc udělenou advokátovi k zastupování o kasační stížnosti. K tomu mu stanovil lhůtu 10 dnů. Současně soud stěžovatele poučil o důsledcích nesplnění výzvy.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 18. 8. 2015, lhůta v souladu s § 40 s. ř. s. uplynula dne 29. 8. 2016.

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě ani poté splnění této podmínky nedoložil a na výzvu soudu nijak nereagoval, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., odmítl.

[5] Nad rámec Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel nesplnil ani svoji poplatkovou povinnost, jestliže lhůta stanovená pro zaplacení soudního poplatků uplynula dne 23. 8. 2016 a poplatek nebyl do vydání tohoto usnesení uhrazen.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu