

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobců: a) **BIB, a. s.**, se sídlem Sladkovského 383, Pardubice, b) **Ing. M. J.**, , oba zastoupeni Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, o žalobě proti nečinnosti žalovaného ve věci podání odvolání do výzvy k zaplacení správního poplatku ze dne 30. 1. 2015, ve věci sp. zn. SpKrÚ 55176/2015/ODHS/14, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 19. 5. 2016, č. j. 52 A 17/2016 – 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobcům **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 10.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou blanketní kasační stížností žalobci (dále též „stěžovatelé“) napadli v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice. Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 4. 7. 2016, č. j. 1 Afs 157/2016 - 14, vyzval, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve lhůtě jednoho měsíce doplnili kasační stížnost o důvody, pro které napadají usnesení krajského soudu.

[2] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno zástupci stěžovatelů dne 12. 7. 2016 a tohoto dne tedy nabylo právní moci (§ 54 odst. 5 s. ř. s.). Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje

se dnem, jež určil počátek lhůty. Měsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak uplynula dne 12. 8. 2016. Stěžovatelé však v této lhůtě kasační stížnost nedoplnili a neodstranili tak vady kasační stížnosti, pro které není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[4] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu