

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **A. K.**, zast. SOZE Sdružení občanů zabývajících se emigranty, se sídlem Mostecká 5, Brno, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort**, se sídlem Svatopluka Čecha 7, Hodonín, proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 4. 2016, čj. KRPB-65302-35/ČJ-2016-060023-50A, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2016, čj. 32 A 25/2016-13,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně. Kasační stížnost podal za stěžovatele jeho krajským soudem ustanovený zástupce – SOZE Sdružení občanů zabývajících se emigranty. Stěžovatel současně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti advokáta Mgr. Jindřicha Lechovského.

[2] Usnesením z 26. 7. 2016, čj. 8 Azs 165/2016-12, Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej, aby ve lhůtě dvou týdnů odstranil nedostatek podmínky řízení spočívající v chybějícím zastoupení (§ 105 s. ř. s.) buď předložením plné moci udělené advokátovi nebo prokázáním zákonem požadovaného vzdělání. Usnesení bylo stěžovateli doručeno 27. 7. 2016 (doručenka na č. l. 14 verte); o následcích nesplnění v něm uvedené výzvy byl stěžovatel poučen. Stěžovatel na tuto výzvu do dnešního dne nikterak nereagoval a stanovená lhůta proto marně uplynula 10. 8. 2016.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo *nejdou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Podle § 120 s. ř. s. není-li

v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I. Nejvyšší správní soud dle citovaných zákonných ustanovení kasační stížnost odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. srpna 2016

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu