

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **I. Š.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2016, č. j. 43 Ad 15/2016 - 11,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 10. 5. 2016 kasační stížnost, kterou se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2016, č. j. 43 Ad 15/2016 - 11, jímž byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 9. 2015, č. j. X.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka rovněž nedoložila plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázala, že její zaměstnanec nebo ona sama má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ust. § 37 platí obdobně.

[4] Podle ust. § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] V daném případě kasační stížnost neobsahovala důvody ve smyslu ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. Stěžovatelka rovněž neuvedla, v jakém rozsahu ve smyslu ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. rozhodnutí krajského soudu napadá a čeho se kasační stížností domáhá (ust. § 110 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku vyzval usnesením ze dne 12. 5. 2016, č. j. 7 Ads 94/2016 - 3, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení této výzvy a poučil ji podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Jelikož stěžovatelka nedoložila ani plnou moc udělenou advokátovi, ani pověření pro svého zaměstnance včetně dokladu o jeho vysokoškolském právnickém vzdělání, vyzval ji soud předmětným usnesením také k odstranění tohoto nedostatku podmínky řízení ve lhůtě jednoho měsíce od doručení této výzvy. Zároveň stěžovatelku poučil o procesních následcích pro případ, že výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Zásilka obsahující předmětné usnesení se Nejvyššímu správnímu soudu vrátila dne 18. 5. 2016 s tím, že ji nebylo možné vložit do schránky (adresa stěžovatelky odpovídá adrese Městského úřadu Březnice). O této skutečnosti bylo v místě doručení zanecháno písemné oznámení.

[8] Dne 27. 5. 2016 doručila stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu písemnost, ve které sdělila, že má problém s Českou poštou a prosí o zaslání korespondence na „*Poste restante I. Š., L., Ú.,*“. Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatelky vyhověl a usnesení ze dne 12. 5. 2016, č. j. 7 Ads 94/2016 - 3, stěžovatelce zaslal požadovaným způsobem na sdělenou adresu. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 13. 6. 2016. Posledním dnem lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti a nedostatku podmínky řízení tak byla středa dne 13. 7. 2016. Ve stanovené lhůtě však stěžovatelka vytýkané nedostatky kasační stížnosti ani nedostatky podmínky řízení neodstranila.

[9] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle ust. § 120 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

KONCEPT ROZHODNUTÍ VD

V Brně dne 17. srpna 2016

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu