

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu, složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci žalobce: **M. O.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2014, č. j. KUOK 112357/2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 27. 4. 2016, č. j. 65 A 11/2015 – 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen k rukám jeho zástupce Mgr. Jaroslava Topola z účtu Nejvyššího správního soudu, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) byla zamítnuta žaloba stěžovatele a o náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce nezdůvodněnou kasační stížnost. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2016, č. j. 3 As 121/2016 – 17, byl vyzván k doplnění kasační stížnosti tak, aby uvedl, z jakých důvodů napadá rozsudek krajského soudu a jakými konkrétními námitkami směřuje k uplatnění kasačních důvodů podle § 103 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). K doplnění kasační stížnosti byla žalobci stanovena lhůta jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení. Žalobce byl zároveň poučen, že následkem marného uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti je její odmítnutí. Usnesení bylo zástupci žalobce doručeno dne 28. 6. 2016. Lhůta stanovená k doplnění kasační stížnosti marně uplynula dne 28. 7. 2016.

Lhůta stanovená k doplnění kasační stížnosti je propadná. Včas doplněnými kasačními důvody by byl Nejvyšší správní soud vázán, avšak marné uplynutí lhůty k jejich doplnění zákonem předvídaným způsobem brání pokračování v řízení a má za následek odmítnutí kasační stížnosti (viz také usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 12. 2013, č. j. 9 Afs 95/2013 – 25, nebo nález Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06). Za popsané situace je proto kasační stížnost žalobce v nyní posuzované věci podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnuta.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Podle záznamu o složení ze dne 2. 6. 2016 (č. l. 9 spisu) žalobce zaplatil za kasační stížnost soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Z ustanovení § 10 odst. 3, věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že *„byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek“*. Nejvyšší správní soud proto rozhodl výrokem III. tohoto usnesení o vrácení celého zaplaceného soudního poplatku. V souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude soudní poplatek žalobci vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

K řádnému vrácení soudního poplatku je třeba soudu sdělit identifikující údaje pro řádné provedení takového úkonu. Zástupce žalobce proto sdělí Nejvyššímu správnímu soudu číslo účtu nebo jiné platební místo, kam bude soudní poplatek zaslán.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. srpna 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu