

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: J. H., proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc**, se sídlem Vejdovského 1148/2a, Olomouc, o uložení povinnosti žalovanému provést revizi souladu údajů v katastru se skutečným stavem v terénu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 27. 4. 2016, čj. 65 A 28/2016-9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností brojil žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci. Kasační stížnost podal přímo stěžovatel, aniž by současně předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. aniž by doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nebyla tak splněna podmínka řízení stanovená v § 105 odst. 2 s. ř. s.

[2] Usnesením ze dne 11. 7. 2016, čj. 10 As 155/2016-15, proto Nejvyšší správní soud mimo jiné stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů popsany nedostatek odstranil buď předložením plné moci udělené advokátovi nebo prokázáním zákonem požadovaného vzdělání. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 7. 2016 (doručenka na č. l. 16 spisu NSS); o následcích nesplnění v něm uvedené výzvy byl stěžovatel poučen.

[3] Nedostatek výzvou vytknutý nebyl do dnešního dne odstraněn.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Podle § 120 s. ř. s. není-li

v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I. Nejvyšší správní soud podle citovaných zákonných ustanovení kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první, ve spojení s § 120, s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. srpna 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu