

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, proti žalovanému: **Obvodní soud pro Prahu 2**, se sídlem Francouzská 19, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2016, č. j. 8 A 151/2015 – 62,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 20. 5. 2016 byla Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze předložena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti usnesení Městského soudu v Praze, ze dne 26. 4. 2016, č. j. 8 A 151/2015 – 62, kterým městský soud z důvodu nezaplacení soudního poplatku zastavil řízení o žalobě, jíž se žalobkyně domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, jež odůvodňovala nedostatkem prostředků. Nejvyšší správní soud následně stěžovatelku vyzval, aby předložila řádně vyplněné potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech, aby si soud na podkladě předložených dokladů mohl učinit podrobný a úplný obraz o její majetkové situaci. Zejména Nejvyšší správní soud stěžovatelku žádal, aby se vyjádřila a věrohodným způsobem prokázala, jakým způsobem naložila s peněžitým plněním v celkové výši 902 372 Kč, jež dle zjištění Městského soudu v Praze (viz zejména usnesení ze dne 10. 5. 2013, č. j. 11 A 170/2012 – 60, ze dne 13. 10. 2015, č. j. 8 A 151/2015 – 44, či ze dne 25. 4. 2016, č. j. 8 A 190/2015 – 29) obdržela v období od února 2011 do března 2013 od Národního památkového ústavu a Ministerstva kultury. Stěžovatelka byla rovněž poučena, že pokud nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě soudu,

nebude moci být její žádosti vyhověno. Stěžovatelka se však přes výslovný dotaz Nejvyššího správního soudu k této skutečnosti nijak nevyjádřila. V potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech neuvedla žádný majetek větší hodnoty a popřela existenci jakýchkoli úspor mimo zůstatku na životním pojištění ve výši cca 8000 Kč. Nejvyšší správní soud proto z uvedených důvodů považoval tvrzení stěžovatelky za nevěrohodné, resp. neúplné.

Nejvyšší správní soud proto žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 14. 7. 2016, č. j. 5 As 111/2016 – 44, zamítl, neboť dospěl k závěru, že stěžovatelka nedoložila nedostatek prostředků. Zároveň Nejvyšší správní soud v témže usnesení stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek a předložila plnou moc udělenou advokátovi. Stěžovatelka byla mj. poučena o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli do datové schránky dne 25. 7. 2016. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelka ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením, ani později, poplatek za kasační stížnost neuhradila.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Pro úplnost lze uvést, že stěžovatelka rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložila, že je zastoupena advokátem. Stěžovatel bez příslušného právnického vzdělání ovšem v řízení o kasační stížnosti advokátem zastoupen být musí (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a nesplnění této podmínky řízení by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo toto řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 11. srpna 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu