

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **H. N.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 6. 2016, čj. MV-54520-9/SO-2016, o nesouhlasu Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je (místně) příslušný** Městský soud v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 23. 6. 2016 k Městskému soudu v Praze žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalované. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla odvolání žalobce proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 2. 2016, jímž správní orgán prvního stupně zamítl žalobcovu žádost o povolení k trvalému pobytu dle § 66 odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů.

Městský soud v Praze postoupil usnesením ze dne 29. 6. 2016, čj. 5 A 113/2016-23, věc k projednání Krajskému soudu v Hradci Králové, a to podle § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců, dle něhož je k řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované místně příslušný soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu. Dle rozhodnutí žalované byl přitom žalobce hlášen na adrese S. 332, P., tedy v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích vyjádřil s postoupením věci nesouhlas a přípisem ze dne 18. 7. 2016 předložil věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Svůj nesouhlas s postoupením věci zdůvodnil tím, že žalobce je od 20. 6. 2016 hlášen na adrese P. 2136/3, P. 8, což založilo místní příslušnost Městského soudu v Praze.

Nejvyšší správní soud uvažil o věci takto:

Dle § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců zásadně platí, že k řízení o žalobě

proti správnímu rozhodnutí podle tohoto zákona je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu.

Ze spisu Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice plyne, že žalobce byl v době podání žaloby hlášen na adrese P. 2136/3, P. 8; tuto skutečnost krajský soud telefonicky ověřil jak u zástupce žalobce, tak také u Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort.

S ohledem na uvedené Nejvyšší správní soud přisvědčil názoru Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky Pardubice, dle něhož je soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí ve věci žaloby proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované Městský soud v Praze.

Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o otázce místní příslušnosti jsou soudy vázány (§ 7 odst. 5 věta třetí s. ř. s.) a právní mocí tohoto usnesení pozbývá účinků usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2016, čj. 5 A 113/2016-23, o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. srpna 2016

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu